



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **E. K.**, zastoupené Mgr. Ing. Gabrielou Milotovou, advokátkou se sídlem Přemyslovců 13, Ostrava-Mariánské Hory , proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 13.11.2008 číslo x, **o odnětí částečného invalidního důchodu,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 13.11.2008 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení odňala žalobkyni částečný invalidní důchod podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění od 24.12.2008 s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 15.10.2008 již není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti o 25%.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala, že lékařské zprávy a vyšetření v jejím případě diagnostikují vrozené degenerativní změny na páteři a spondylolisthézu L5 obratle. Onemocněním lymfskou boreliózou se u ní zvýšily do té doby již vysoké bolesti. Žalobkyně trpí bolestmi v oblasti bederní páteře, kdy bolest vystřeluje do kyčlí přes zadní stehno do kolene a lýtky. V důsledku toho není schopna delší chůze a výkonu prací, u kterých je nutná i menší fyzická námaha spojená s ohýbáním, zvedáním či nošením břemen, není také schopna delšího stání či sezení.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 13.11.2008 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Karviné, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 17.6.2009, doplňujícím posudkem téže posudkové komise ze dne 9.12.2009 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně byla nejdříve posouzena 15.2.2006 jako plně invalidní. Plný invalidní důchod jí byl dne 24.2.2007 odňat a přiznán částečný invalidní důchod. Žalobkyně dne 24.6.2008 požádala o plný invalidní důchod a na základě této její žádosti byl posouzen její zdravotní stav lékařem pověřeným vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné dne 10.9.2008 a 15.10.2008 se závěrem, že žalobkyně není plně invalidní ani částečně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u ní 25% podle kapitoly XV., oddílu F, položky 2, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění. Datum zániku invalidity bylo stanoveno 15.10.2008 a na základě tohoto posudkového hodnocení žalovaná vydala napadené rozhodnutí ze dne 13.11.2008, kterým žalobkyni částečný invalidní důchod odňala.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností, je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně od praktického lékaře MUDr. R. P., propouštěcí zprávy z neurologie, neurologického vyšetření ambulantního včetně EMG a z kompletní spisové dokumentace vedené u OSSZ v Karviné. Jako zdravotní postižení žalobkyně uvedla posudková komise lumboischiadický syndrom oboustranný bez EMG prokázané kořenové léze a svalovou dysbalanci, cervikokraniální syndrom, spondylolisthézu L5 1st., séropozitivitu lymfské boreliózy a chlamydií a stav po gynekologické operaci. Posudková komise uvádí v posudku odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 13.11.2008 byl oboustranný lumboischiadický syndrom při degenerativních změnách a lehké spondylolisthéze L5 1stupně, která je

dlouhodobě stabilizována bez progrese a opakovaných EMG vyšetření a bez známek kořenové léze. Toto rozhodující zdravotní postižení je uvedeno v kapitole XV, oddílu F, položce 2, písm. b) přílohy č. 2 vyhlášky č. 284/1995 Sb. v platném znění, podle které posudková komise hodnotila pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně 25%, přičemž dodala, že u žalobkyně nešlo o zdravotní postižení uvedené pod písm. c), d) a e) citované položky, neboť nejsou splněna kritéria tam uvedená.

K námitkám žalobkyně týkajících se znaleckého posudku MUDr. J. S. vypracovaného na žádost žalobkyně a sice, že dle tohoto posudku, pokud jde o hodnocení pouze onemocnění páteře, by toto hodnocení odpovídalo kapitole XV, oddílu F, položce 2 minimálně písm. c) v její maximální hranici, a že pokud se přihlédne k lehčí inkontinenci a zohlední další nepříznivé okolnosti bezprostředně zhoršující základní onemocnění, séropozitivitu lymfské boreliózy a séropozitivitu chlamydií, lze zdravotní stav klidně hodnotit i podle písm. d), vyžádal krajský soud doplňující posudek od téže posudkové komise MPSV ČR, který byl podán dne 9.12.2009. Posudková komise se též měla vyjádřit k dodatečně předloženým lékařským zprávám Karvinské hornické nemocnice ze dne 17.2.2009 a MUDr. K. ze dne 29.4.2009. Nález MUDr. Ž. dle posudkové komise uvádí stejné nálezy, jako v propouštěcí zprávě z hospitalizace v Karviné hornické nemocnici na neurologii, kde jsou uvedena veškerá vyšetření včetně konzultace spondylochirurgické MUDr. S.. Posudková komise poukázala na to, že v prvoposudku hodnotila veškeré nálezy a vyšetření včetně EMG MUDr. B. ze dne 6.10.2008 a nově EMG vyšetření MUDr. K., ke kterým se vyjádřila tak, že jde o minimální chronické změny bez jakéhokoliv klinického korelátu při opakovaných neurologických vyšetřeních, a to i ve znaleckém posudku MUDr. S.. Jeho posudek neuvádí žádná nová vyšetření ani žádné nové diagnózy a jeho posudkové hodnocení je v rozporu s právním předpisem a je nadhodnoceno. PK MPSV ČR kromě toho dodala, že právní úprava nedovoluje odborným lékařům provádět posudkové hodnocení. Posudková komise závěrem doplňujícího posudku setrvala na svém posudkovém hodnocení uvedeném v posudku ze dne 17.6.2009.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla částečně invalidní. Podle ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní toliko 15% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně a zdravotní stav

žalobkyně posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, kterou považuje za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně. V neposlední řadě je nutno poukázat na to, že se posudková komise svým hodnocením zdravotního stavu žalobkyně zcela ztotožnila s posudkovým závěrem učiněným lékařem pověřeným vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné dne 10.9.2008. Opakovaně se také vyjádřila ve svých posudcích k závěru lékařské zprávy EMG vyšetření provedenému MUDr. J.K. dne 29.4.2009, který uvádí kritéria neurogenní chronické vyšší léze obou kořenů S1, ale zatím bez podstatnějšího axonálního deficitu. Jde tedy o závěr, který nijak nezpochybňuje posudkové hodnocení provedené PK MPSV ČR, včetně hodnocení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně.

Jelikož žalobkyně k datu 13.11.2008 neplnila zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyla již částečně invalidní, a proto jí částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím odňala žalobkyni částečný invalidní důchod.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 12. srpna 2010

Za správnost vyhotovení:
Jana Valošková

JUDr. Petr Indráček, v.r.
samosoudce