



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **Ing. A. J.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 11.11.2009 číslo x, **o zamítnutí žádosti o plný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se** pro vady řízení **zrušuje** a věc se jí **vrací** k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 11.11.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žalobkyni žádost o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě-Město ze dne 15.10.2009 není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 30 %.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které uvedla, že dle jejího názoru lékař OSSZ zhodnotil její současný zdravotní stav nedostatečně. Onemocnění jí neumožňuje soustavnou výdělečnou činnost a značně jí ztěžuje obecné životní podmínky. V roce 1997 byl u ní diagnostikován osteosarkom na pravé ruce, podrobila se operaci a následné chemoterapii. V roce 2009 se projevila recidiva parostálního osteosarkomu pažní kosti s výraznou poruchou funkce lymfatických cest až 80% poruchou pravé horní končetiny. Žalobkyně není schopna vykonávat ani obvyklé domácí práce. Požadovala přezkoumání svého zdravotního stavu.

Žalovaná po provedeném dokazování navrhovala zrušení napadeného rozhodnutí.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 11.11.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Ostravě-Město a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 8.4.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně požádala o plný invalidní důchod dne 5.8.2009. Na základě této její žádosti byl posouzen zdravotní stav lékařem pověřeným vypracováním posudku pro OSSZ v Ostravě-Město dne 15.10.2009, který ohodnotil zdravotní stav žalobkyně podle kapitoly XV. oddílu I., položky 1, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění s poklesem schopnosti soustavné výdělečné činnosti o 30%. Na základě tohoto posudku vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým žádost žalobkyně o plný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně vedené ošetřující praktickým lékařem MUDr. A.D. a jejího nálezu ze dne 2.9.2009, z nálezů ortopedické kliniky FN USA Brno MUDr. J., PhD. ze dne 17.12.2009, ortopéda Doc. MUDr. J., CSc. ze dne 15.6. a 24.9.2009, ortopéda MUDr. Č. ze dne 23.6.2009, hospitalizace na I. ortopedické klinice téže nemocnice z května 2009 a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Ostravě-Město. V případě žalobkyně se jedná o parostální osteosarkom pravé pažní kosti a náhradě totální humerální protézou v roce 1997. K datu vydání napadeného rozhodnutí žalované dne 11.11.2009 byla rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu recidivita osteosarkomu pravé kosti pažní s těžkým lymfedémem celé končetiny. Tento stav odpovídá příloze č. 2 k vyhl. č. 284/1995 Sb. v platném znění kapitole XV., oddílu I, položce 1, písm. d), podle které stanovila pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti posudková komise 90%. K datu vydání napadeného rozhodnutí

nebyla žalobkyně schopna výkonu soustavné výdělečné činnosti, přičemž vznik plné invalidity posudková komise stanovila na duben 2009, kdy již bylo prokázáno těžké funkční postižení pravé horní končetiny klinickým vyšetřením.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 11.11.2009 byla plně invalidní. Plná invalidita u žalobkyně přitom vznikla dne 1.4.2009 z důvodu shora uvedených. Tento závěr jednoznačně vyplývá ze stěžejního důkazu v tomto řízení provedeného, kterým je odborný lékařský posudek PK MPSV ČR ze dne 8.4.2010, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Zdravotní stav žalobkyně vedle posudkového lékaře posuzoval další odborný lékař – ortopéd, tedy lékař z oboru nemoci, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. Posudková komise MPSV ČR uzavřela, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí žalované činil u žalobkyně pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti 90%. Znamená to, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí byla v souladu s ust. § 39 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů plně invalidní, neboť dle tohoto ustanovení je pojištěnec plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 %.

Z uvedeného důvodu proto krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. shledal žalobu žalobkyně jako důvodnou a napadené rozhodnutí zrušil pro vady řízení. Žalovaná vydá nové rozhodnutí, přičemž bude vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobkyně je plně invalidní, a to od data 1.4.2009.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně, která měla v řízení plný úspěch, se tohoto práva výslovně vzdala a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 22. července 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček, v.r.