



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **J. S.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 14.7.2009 číslo x, **o zamítnutí žádosti o částečný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 14.7.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobkyně o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 43 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Bruntále ze dne 30.6.2009 není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 20 %.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které

namítala, že nebylo přihlédnuto k současnému stavu jejího úrazu i po vytažení kovového materiálu v dubnu 2009 a má velké bolesti v přední straně bérce a pod kolenem. Má problémy při chůzi i zátěži, bolest neustupuje ani po rehabilitaci. Z důvodu dlouhodobé pracovní neschopnosti přišla o práci a nemá možnost si najít zaměstnání jako zdravý člověk.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

K nařízenému jednání soudu se žalobkyně bez omluvy a bez žádosti o jeho odročení z vážných důvodů nedostavila, ačkoliv byla k tomuto jednání řádně a včas předvolána a krajský soud proto jednal v souladu s ust. § 49 odst. 3 s.ř.s. v její nepřítomnosti.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 14.7.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Bruntále a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě ze dne 8.4.2010 (dále jen „PK MPSV ČR“) a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně utrpěla dne 30.5.2006 úraz a byla v dlouhodobé pracovní neschopnosti do 9.5.2009. Dne 13.5.2009 požádala o částečný invalidní důchod. Na základě této její žádosti byl posouzen její zdravotní stav dne 30.6.2009 lékařem pověřeným vypracováním posudku pro Okresní správu sociálního zabezpečení v Bruntále se závěrem, že žalobkyně není ani plně, ani částečně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u ní 20% podle kapitoly XV, oddílu H, položky 56, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým žádost žalobkyně o částečný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně od praktického lékaře MUDr. J. K. a jeho nálezu ze dne 25.5.2009, z nálezů urologa MUDr. P. z května 2009, rehabilitace primáře MUDr. G. ze dne 8.6.2009, chirurgické ambulance Nemocnice v K. z roku 2008-2009, ze zprávy z hospitalizace na chirurgii K. z 30.5.-18.6.2008, neurologa MUDr. K. ze dne 18.8.2009 a 3.12.2009, ortopéda MUDr. J. ze dne 17.12.2009 a ze dne 9.3.2010 a z úplné spisové dokumentace OSSZ Bruntál. Posudková komise v posudku blíže uvádí jednotlivé odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně byl stav po tříštivé nitrokloubní zlomenině obou kondylů holenní kosti vlevo 30.5.2008 pádem z kola uvedený v příloze č. 2 k vyhlášce 284/95 Sb. v platném znění v kapitole XV, oddíl H, položce 56, písm. b), přičemž vzhledem k narušené pohyblivosti středního stupně stanovila posudková komise horní hranici této položky a pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti hodnotila 20%.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla částečně invalidní. Domáhala-li se žalobkyně přiznání částečného invalidního důchodu, je nutno poukázat na ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, dle kterého je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní toliko 20% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně a zdravotní stav žalobkyně posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopéda. Nutno dodat, že svým hodnocením se zcela ztotožnila s posudkovým závěrem lékaře pověřeného vypracováním posudku pro OSSZ v Bruntále ze dne 30.6.2009 a také to, že proti těmto závěrům žalobkyně nevznesla jedinou námitku, neboť se nařízeného jednání soudu nezúčastnila.

Jelikož žalobkyně k datu 14.7.2009 neplnila zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyla částečně invalidní, a proto jí částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybně, když napadeným rozhodnutím žádost žalobkyně o přiznání částečného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 22.července 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček, v.r.