



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **D. W.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 29.9.2009 číslo x, **o zamítnutí žádosti o částečný důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 29.9.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žalobkyně o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 43 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Frýdku-Místku ze dne 17.9.2009 není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 25 %.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které

nesouhlasila s posudkovým lékařem ohledně hodnocení svého zdravotního stavu. Nebyl k dispozici rentgen a hodnoceny její fyzické potíže. Žalobkyně má potíže při chůzi, používá berle, levá dolní končetina je neohebná s mravenčením v prstech a chodidlech. Také v pravé dolní končetině v okolí prstů se objevily stejné potíže. Musí opětovně absolvovat rehabilitační léčbu a používání berlí jí komplikuje uplatnění na trhu práce. Tyto potíže jsou u ní trvalé a zhoršují se.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 29.9.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ ve Frýdku-Místku a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě ze dne 23.6.2010 (dále jen „PK MPSV ČR“) a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně dne 1.7.2009 požádala o částečný invalidní důchod. Na základě této její žádosti byl posouzen její zdravotní stav dne 17.9.2009 lékařem pověřeným vypracováním posudku pro Okresní správu sociálního zabezpečení ve Frýdku-Místku se závěrem, že žalobkyně není ani plně, ani částečně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u ní 25 % podle kapitoly XV., oddílu H, položky 63, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, který žádost žalobkyně o částečný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně od praktického lékaře MUDr. R. Š. a ze zdravotní dokumentace doložené ve spisové dokumentaci OSSZ ve Frýdku-Místku. V diagnostickém souhrnu onemocnění se u žalobkyně jedná o stav po osteotomii tarsu v roce 1995 pro vrozenou deformitu levé nohy – pes excavatus varus a o artrotické změny na kloubech nohy vlevo. Ostatním zdravotním postižením jsou recidivující infekty močových cest. Posudková komise v posudku blíže uvádí jednotlivé odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně je stav po osteotomii levé dle Javase v r. 1995 pro vrozenou deformitu levé nohy. Toho času jsou zjišťovány artrotické změny v kloubech levé nohy, v hlezenním kloubu jen počínající. Rozhodně se nejedná o ztuhnutí horního a dolního hlezenního kloubu levé nohy, natož o ztuhnutí v nepříznivém postavení; nejde ani o stav srovnatelný. Proto posouzení lékaře učiněné pro OSSZ ve Frýdku-Místku dne 17.9.2009 je nesprávné. Posudková komise tento stav hodnotí jako ostatní deformitu nohy se statickým účinkem středně závažným. Toto hodnocení posudkové odpovídá kapitole

XV., oddílu H, položce 65, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění, dle které pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti hodnotila PK MPSV ČR 20 %. Dodala, že nejsou splněna kritéria pro hodnocení podle písm. c) citované položky.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 29.9.2009 nebyla částečně invalidní. Domáhala-li se žalobkyně přiznání částečného invalidního důchodu, je nutno poukázat na ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, dle kterého je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní toliko 20% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně a zdravotní stav žalobkyně posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – ortopeda. Rovněž odůvodnila své odlišné hodnotící stanovisko od posudkového lékaře OSSZ ve Frýdku-Místku. Nutno dodat, že proti shora uvedeným posudkovým závěrům žalobkyně nevznesla jedinou námitku, naopak k nařízenému soudnímu jednání se bez vážného důvodu a omluvy nedostavila, ačkoliv k němu byla řádně a včas předvolána.

Jelikož žalobkyně k datu 29.9.2009 neplnila zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyla částečně invalidní, a proto jí částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím žádost žalobkyně o přiznání částečného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu,

a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 8. července 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček, v.r.