

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Jany Jedličkové a soudců JUDr. Tomáše Foltase, Ph.D. a JUDr. Radimy Gregorové, Ph.D., v právní věci žalobkyně **I. S.**, zast. JUDr. Kateřinou Skálovou, advokátkou, se sídlem Bezručova 7, Jihlava, proti žalovanému **Krajskému úřadu kraje Vysočina**, odbor lesního a vodního hospodářství a zemědělství, se sídlem Žižkova 57, Jihlava, za účasti osob zúčastněných na řízení: **1) MUDr. D. K.**, zast. JUDr. Františkem Sochořem, advokátem, se sídlem Jihlavská brána 10, Třebíč, **2) MUDr. I. S.**, a **3) Ing. arch. Z. S.**, oba zast. JUDr. Kateřinou Skálovou, advokátkou, se sídlem Bezručova 7, Jihlava, v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Žalobkyni bude do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení prostřednictvím její zástupkyně, JUDr. Kateřiny Skálové, advokátky, se sídlem Bezručova 7, Jihlava, vrácen z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou ze dne 14. 1. 2009, doručenou Krajskému soudu v Brně dne 19. 1. 2009, domáhala přezkumu rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2008, č.j. KUJI 85157/2008, kterým bylo zamítnuto jako opožděné její odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Třebíč, odboru životního prostředí, ze dne 16. 7. 2008, č.j. OŽP 307/2008-216/08/Kh.

Podáním ze dne 26. 7. 2010, které bylo zdejšímu soudu doručeno dne 30. 7. 2010, žalobkyně oznámila, že bere žalobu v plném rozsahu zpět. Současně se vzdala práva na náhradu nákladů řízení. Součástí podání bylo i oznámení JUDr. Františka Sochora, že souhlasí se zpětvzetím žaloby a že se vzdává práva na náhradu nákladů řízení.

Podle ust. § 47 písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrh zpět.

Protože byla naplněna hypotéza normy obsažené v ust. § 47 písm. a) s. ř. s., soud řízení o žalobě ze dne 14. 1. 2009 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 12. 2008, č.j. KUJI 85157/2008, zastavil.

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., podle kterého bylo-li řízení zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. V posuzované věci soud neshledal důvody zvláštního zřetele hodné, pro které lze výjimečně rozhodnout, že se účastníku právo na náhradu nákladů řízení přiznává, a proto soud zákonem umožněnou moderaci ve smyslu § 60 odst. 7 a 8 s. ř. s. nepoužil. Ve vztahu k osobám zúčastněným na řízení výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 60 odst. 5 věta s. ř. s., podle kterého osoba zúčastněná na řízení má právo na náhradu jen těch nákladů, které jí vznikly v souvislosti s plněním povinnosti, kterou jí soud uložil. Protože soud osobám zúčastněným na řízení žádnou povinnost neuložil, nelze proto osobám zúčastněným na řízení přiznat právo na náhradu nákladů řízení, jelikož jim žádné náklady ve smyslu ust. § 60 odst. 5 věta první s. ř. s. nevznikly. V posuzované věci soud neshledal důvody zvláštního zřetele hodné, pro které lze výjimečně rozhodnout, že se osobám zúčastněným na řízení právo na náhradu dalších nákladů přiznává, a proto soud zákonem umožněnou moderaci ve smyslu § 60 odst. 5 věta druhá s. ř. s. nepoužil. O vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobkyni rozhodl soud podle ust. § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení, které nabývá právní moci dnem doručení, lze podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení, a to k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Stěžovatel musí být zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s. ř. s.).

V Brně dne 9.8.2010

JUDr. Jana Jedličková
předsedkyně senátu