

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobce **J. S.**, zast. Ing. Miroslavem Myslivcem, daňovým poradce v České Kamenici, Mánesova 781, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Hradci Králové**, se sídlem V Hradci Králové 2, Horova 17, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. března 2010, čj. 1080/10-1100-603393, t a k t o :

- I. Žaloba se o d m í á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 10.5.2010 bylo krajskému soudu doručeno podání, v němž žalobce, zastoupený daňovým poradcem, uvedl, že podává žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. března 2010, čj. 1080/10-1100-603393, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti dodatečnému platebnímu výměru Finančního úřadu ve Vrchlabí (dále jen „správce daně“) ze dne 14.7.2009, čj. 31151/09/270972605265, na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2004. Dále vyslovil domněnku, že rozhodnutí žalovaného je v rozporu s příslušnými zákonnými normami a navrhl jeho zrušení, včetně zrušení jemu předcházejícího rozhodnutí správce daně. V žalobě dále uvedl, že napadené rozhodnutí mu bylo doručeno dne 19.3.2010. Krajský soud si datum doručení rozhodnutí žalovaného ověřil u správce daně a následně i ze zaslané kopie rozhodnutí včetně doručenky. Z těchto dokladů je patrné, že uložení zásilky - rozhodnutí žalovaného - bylo zástupci žalobce oznámeno dne 9.3.2010, následně vloženo do schránky dne 22.3.2010. V souladu s ust. § 17 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků v platném znění (dále jen „daňový řád“) bylo rozhodnutí žalobci doručeno dne 19.3.2010.

Krajský soud usnesením ze dne 12.5.2010, čj. 31 Af 66/2010-4, žalobce s odkazem na ust. § 72 odst. 1 a § 71 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) vyzval, aby s ohledem na skutečnost, že mu rozhodnutí, které napadl žalobou, bylo doručeno dne 19.3.2010, doplnil svoje podání do 19.5.2010 tak, aby z něho bylo patrné, jaké konkrétní námitky proti napadenému rozhodnutí uplatňuje, z jakých skutkových a právních důvodů považuje rozhodnutí žalovaného za nezákonné. Zároveň ho poučil, že neodstraní-li vady podání ve shora uvedené lhůtě, soud žalobu odmítne dle ust. § 46 odst. 1 písm.

a/ s.ř.s. Usnesení bylo vypraveno dne 13.5.2010. Zástupce žalobce nebyl zastižen, zásilka mu proto byla dne 17.5.2010 vložena do schránky, žalobu však doplnil až podáním doručeném krajskému soudu elektronickou poštou dne 27.5.2010.

Žaloba nemohla být projednána a musela být odmítnuta z následujících důvodů.

Podle § 37 odst. 3 s.ř.s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. Ve spojení s § 37 odst. 5 téhož zákona je zřetelné, že chybí-li jakákoliv citovaná náležitost podání, jedná se v zásadě o odstranitelné vady. Při jejich výskytu je správní soud nepochybně povinen vyzvat žalobce k jejich odstranění, určit mu k tomu přiměřenou lhůtu, a teprve není-li výzvy soudu vyslyšeno, je správní soud oprávněn podání (žalobu) odmítnout. (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.8.2004, č.j. 2 Azs 63/2004 - 46, www.nssoud.cz, rozsudek téhož soudu ze dne 22.9.2004, č.j. 4 Ads 37/2004 - 42, publikovaný pod č. 1138/2007 Sb. NSS, případně nález Ústavního soudu ze dne 20.10.2004, sp.zn. III. ÚS 389/04, <http://nalus.usoud.cz>).

V případě žaloby proti rozhodnutí správního orgánu však s.ř.s. požaduje, aby tato žaloba obsahovala ještě další náležitosti specifikované v § 71 odst. 1 citovaného zákona podle něhož musí žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) obsahovat

- a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci,
- b) označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy,
- c) označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá,
- d) žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné,
- e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést,
- f) návrh výroku rozsudku.

Mimo jiné tedy musí žaloba obsahovat i tzv. žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Žalobní body (společně s rozsahem, v němž je rozhodnutí správního orgánu napadáno) mají přitom při posuzování náležitostí žaloby zvláštní režim. V souladu s § 71 odst. 2 věta třetí lze totiž rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body jen ve lhůtě pro podání žaloby. Tato lhůta je stanovena v § 72 s.ř.s. v délce dvou měsíců ode dne oznámení správního rozhodnutí žalobci doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Ze vztahu § 71 odst. 1 písm. d) a § 71 odst. 2 věta třetí s.ř.s. je pak nutné vyvodit, že neobsahuje-li žaloba proti rozhodnutí správního orgánu v době podání žádný žalobní bod, lze jej do žaloby doplnit pouze ve lhůtě pro podání žaloby ve smyslu § 72 odst. 1 s.ř.s. K později uplatněným žalobním bodům nemůže správní soud přihlídnout. (srovnej rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 31.1.2006, sp.zn. I. ÚS 390/05, <http://nalus.usoud.cz>, rozsudek NSS ze dne 25.3.2009, čj. 1 Afs

20/2009-40, a rozsudek rozšířeného senátu NSS uveřejněný pod č. 835/2006 Sb. NSS).

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávaném případě nebyl v žalobě doručené krajskému soudu dne 10.5.2010 ani náznak byť jediného žalobního bodu, žalobce v podstatě pouze ohlásil, že podává žalobu proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného. Jak vyplývá ze sdělení žalobce obsaženého v žalobě i z údajů na přiložené kopii doručky, bylo rozhodnutí žalovaného zástupci žalobce doručeno dne 19.3.2010, lhůta k podání žaloby uplynula dne 19.5.2010. Žalobce mohl důvody nezákonnosti napadeného rozhodnutí sdělit soudu nejpozději do tohoto data, v den vložení výzvy soudu k doplnění žaloby do schránky zástupce žalobce zbývaly do uplynutí lhůty k doplnění žaloby 2 dny. Jelikož žalobce sám žádný žalobní bod v této lhůtě nedoplnil, a to ani přes výzvu soudu, stala se tato vada neodstranitelnou a krajský soud žalobu proti výše citovanému rozhodnutí žalovaného dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani podání žalobce, doručené krajskému soud elektronicky dne 27.5.2010, kterým žalobní body doplnil, neboť bylo učiněno až po uplynutí lhůty k podání žaloby. Krajský soud k němu tedy nemohl přihlídnout pro rozpor s § 71 odst. 2 věta třetí s.ř.s.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s. Důvody pro postup dle věty druhé citovaného ustanovení soud neshledal.

P o u č e n í:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.)

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 30. července 2010

Mgr. Marie Kocourková, v.r.
předsedkyně senátu