

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Marie Kocourkové a soudkyň JUDr. Magdaleny Ježkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci žalobce **J.S.**, zast. Ing. Miroslavem Myslivcem, daňovým poradce v České Kamenici, Mánesova 781, proti žalovanému **Finančnímu ředitelství v Hradci Králové**, se sídlem V Hradci Králové 2, Horova 17, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. dubna 2010, čj. 2454/09-1300-601383, t a k t o :

- I. **Žaloba se o d m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 4.6.2010 bylo krajskému soudu doručeno podání, v němž žalobce, zastoupený daňovým poradcem, uvedl, že podává žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. dubna 2010, čj. 2454/09-1300-601383, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti dvanácti dodatečným platebním výměrům Finančního úřadu ve Vrchlabí (dále jen „správce daně“) ze dne 22.6.2010 na daň z přidané hodnoty za leden až prosinec 2005. Dále vyslovil domněnku, že rozhodnutí žalovaného je v rozporu s příslušnými zákonnými normami a navrhl jeho zrušení, včetně zrušení jemu předcházejících rozhodnutí správce daně. Přiložil kopii rozhodnutí včetně doručky, ze které bylo patrné, že uložení zásilky - rozhodnutí žalovaného - bylo zástupci žalobce oznámeno dne 2.4.2010, následně vloženo do schránky dne 13.4.2010. V souladu s ust. § 17 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků v platném znění (dále jen „daňový řád“) bylo rozhodnutí žalobci doručeno dne 12.4.2010.

Krajský soud usnesením ze dne 7.6.2010, čj. 31 Af 77/2010-14, žalobce s odkazem na ust. § 72 odst. 1 a § 71 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) vyzval, aby s ohledem na skutečnost, že mu rozhodnutí, které napadl žalobou, bylo doručeno dne 12.4.2010, doplnil svoje podání do 12.6.2010 tak, aby z něho bylo patrné, jaké konkrétní námitky proti napadenému rozhodnutí uplatňuje, z jakých skutkových a právních důvodů považuje rozhodnutí žalovaného za nezákonné. Zároveň ho poučil, že neodstraní-li vady podání ve shora uvedené lhůtě, soud žalobu odmítne dle ust. § 46 odst. 1 písm. a/ s.ř.s. Usnesení bylo vypraveno dne 7.6.2010. Zástupce žalobce nebyl zastižen, zásilka proto byla dne 8.6.2010 uložena u doručovatele a adresát vyzván k jejímu

vyzvednutí. Učinil tak dne 16.6.2010 a doplnil žalobu podáním předaném k poštovní přepravě až 18.6.2010.

Žaloba nemohla být projednána a musela být odmítnuta z následujících důvodů.

Podle § 37 odst. 3 s.ř.s. musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datováno. Ve spojení s § 37 odst. 5 téhož zákona je zřetelné, že chybí-li jakákoliv citovaná náležitost podání, jedná se v zásadě o odstranitelné vady. Při jejich výskytu je správní soud nepochybně povinen vyzvat žalobce k jejich odstranění, určit mu k tomu přiměřenou lhůtu, a teprve není-li výzvy soudu vyslyšeno, je správní soud oprávněn podání (žalobu) odmítnout. (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9.8. 2004, č. j. 2 Azs 63/2004 - 46, www.nssoud.cz, rozsudek téhož soudu ze dne 22.9.2004, č.j. 4 Ads 37/2004 - 42, publikovaný pod č. 1138/2007 Sb. NSS, případně nález Ústavního soudu ze dne 20.10.2004, sp.zn. III. ÚS 389/04, <http://nalus.usoud.cz>).

V případě žaloby proti rozhodnutí správního orgánu však s.ř.s. požaduje, aby tato žaloba obsahovala ještě další náležitosti specifikované v § 71 odst. 1 citovaného zákona podle něhož musí žaloba kromě obecných náležitostí podání (§ 37 odst. 2 a 3) obsahovat

- a) označení napadeného rozhodnutí a den jeho doručení nebo jiného oznámení žalobci,
- b) označení osob na řízení zúčastněných, jsou-li žalobci známy,
- c) označení výroků rozhodnutí, které žalobce napadá,
- d) žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné,
- e) jaké důkazy k prokázání svých tvrzení žalobce navrhuje provést,
- f) návrh výroku rozsudku.

Mimo jiné tedy musí žaloba obsahovat i tzv. žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Žalobní body (společně s rozsahem, v němž je rozhodnutí správního orgánu napadáno) mají přitom při posuzování náležitostí žaloby zvláštní režim. V souladu s § 71 odst. 2 věta třetí lze totiž rozšířit žalobu na dosud nenapadené výroky rozhodnutí nebo ji rozšířit o další žalobní body jen ve lhůtě pro podání žaloby. Tato lhůta je stanovena v § 72 s.ř.s. v délce dvou měsíců ode dne oznámení správního rozhodnutí žalobci doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Ze vztahu § 71 odst. 1 písm. d) a § 71 odst. 2 věta třetí s.ř.s. je pak nutné vyvodit, že neobsahuje-li žaloba proti rozhodnutí správního orgánu v době podání žádný žalobní bod, lze jej do žaloby doplnit pouze ve lhůtě pro podání žaloby ve smyslu § 72 odst. 1 s.ř.s. K později uplatněným žalobním bodům nemůže správní soud přihlídnout. (srovnej rozhodnutí Ústavního soudu ČR ze dne 31.1.2006, sp.zn. I. ÚS 390/05, <http://nalus.usoud.cz> a rozsudek NSS ze dne 25.3.2009, čj. 1 Afs

20/2009-40 a rozsudek rozšířeného senátu NSS uveřejněný pod č. 835/2006 Sb. NSS).

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávaném případě nebyl v žalobě doručené krajskému soudu dne 4.6.2010 ani náznak bytí jediného žalobního bodu, žalobce v podstatě pouze ohlásil, že podává žalobu proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného. Jak vyplývá ze sdělení žalobce obsaženého v žalobě i z údajů na přiložené kopii doručky, bylo rozhodnutí žalovaného zástupci žalobce doručeno dne 12.4.2010, lhůta k podání žaloby uplynula dne 14.6.2010, když 12.6.2010 připadlo na sobotu. Žalobce mohl důvody nezákonnosti napadeného rozhodnutí sdělit soudu nejpozději do tohoto data, v den uložení výzvy soudu k doplnění žaloby zbývalo do uplynutí lhůty k doplnění žaloby 12 dní. Jelikož žalobce sám žádný žalobní bod v této lhůtě nedoplnil, a to ani přes výzvu soudu, stala se tato vada neodstranitelnou a krajský soud žalobu proti výše citovanému rozhodnutí žalovaného dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítl. Na tomto závěru nemůže nic změnit ani podání žalobce, předané k poštovní přepravě dne 18.6.2010, kterým žalobní body doplnil, neboť bylo učiněno až po uplynutí lhůty k podání žaloby. Krajský soud k němu tedy nemohl přihlídnout pro rozpor s § 71 odst. 2 věta třetí s.ř.s.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 60 odst. 3 věta první s.ř.s. Důvody pro postup dle věty druhé citovaného ustanovení soud neshledal.

P o u č e n í:

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.)

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ke Krajskému soudu v Hradci Králové.

O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 30. července 2010

Mgr. Marie Kocourková, v. r.
předsedkyně senátu