



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobkyně **M.Č.**, zastoupené JUDr. Mario Hartmannem, advokátem se sídlem Ostrava, 8. března 11, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 20.10.2009 č. X, o nároku na částečný invalidní důchod,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 20.10.2009 č. X **se zrušuje** pro vady řízení a vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení k rukám právního zástupce **JUDr. Mario Hartmanna**, advokáta se sídlem Ostrava, 8. března 11 částku **2.400,- Kč** ve lhůtě do 30-ti dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala včas žalobu proti České správě sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ). Domáhala se přezkoumání rozhodnutí ze dne 20.10.2009 č. X, kterým byl jí odňat částečný invalidní důchod a zrušení tohoto rozhodnutí. Namítala, že její zdravotní stav byl na základě nedostatečného zdravotního vyšetření nedostatečně a chybně posouzen. Uvedla, že její celkový zdravotní stav se od předchozího přezkoumání OSSZ v Bruntále nezměnil.

Žalovaná navrhovala zrušení rozhodnutí a vrácení věci žalované k dalšímu řízení.

Krajský soud provedeným řízením vzal za prokázáno, že

- Česká správa sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ) rozhodnutím ze dne 20.10.2009 č. X odňala dle § 56 odst.1 písm. a) z.č. 155/1995 Sb. od 2.12.2009 žalobkyni částečný invalidní důchod s odůvodněním, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) Bruntál ze dne 9.10.2009 již není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti o 30 %,
- lékař OSSZ Bruntál dne 9.10.2009 na základě výsledků lékařského vyšetření provedl posudkové zhodnocení a uvedl, že u posuzované se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který odpovídá postižení uvedenému v kapitole XV, odd. F, pol.4, písm. b) příl.č. 2 vyhl. č. 284/1995 Sb. v platném znění a míru poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti stanovil 30 %. Poté vydal výrok, že žalobkyně není již nadále částečně invalidní dle § 44 odst. 1 z.č. 155/1995 Sb. v pl. znění, není ani plně invalidní dle § 39 z.č. 155/1995 Sb.;
- lékař OSSZ Bruntál dne 7.11.2000 základě výsledků lékařského vyšetření provedl posudkové zhodnocení, ve kterém uvedl, že u posuzované se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který dle příl.č.2 vyhl.č. 284/1995 Sb., kap. XV, odd. F, položka 4, písm.b) způsoboval 40% pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti. Vydal výrok, že posuzovaná je částečně invalidní dle § 44 odst. 1 z.č. 155/1995 Sb. s datem vzniku invalidity 25.9.2000;
- dle posouzení posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen MPSV ČR) se u žalobkyně ke dni vydání rozhodnutí, jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl stav po operaci pro těžkou skoliózu páteře se zavedeným instrumentariem v rozsahu Th3-L3, který odpovídal příloze č. 2 k vyhl.č. 284/95 Sb. ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí, kap. XV, odd. F, pol. 4, písm. b/, a způsoboval 40 % pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně, s přihlédnutím k ostatním zdravotním postižením, kterým je zejména středně těžká restriktivní porucha plicní ventilace lehká až středně těžká. Posudková komise hodnotila odlišně oproti lékaři OSSZ, když dospěla k závěru, že se jedná o významné postižení, které posuzovanou omezuje i ve výkonu fyzicky nenáročné práce a zejména s přihlédnutím k poruše plicní ventilace, která byla prokázána objektivním vyšetřením.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí v mezích žalobních bodů, vycházel přitom ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 s.ř.s.) a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Bylo prokázáno, že u žalobkyně ke dni vydání rozhodnutí ČSSZ, tj. 20.10.2009 došlo k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33 %.

Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí ČSSZ ze dne 20.10.2009 č. X, posudky lékaře OSSZ v Bruntále ze dne 9.10.2009 a 7.11.2000, posudek posudkové komise MPSV ČR v Ostravě z 3.6.2010.

Přezkoumává-li se zákonnost rozhodnutí o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku.

Podle § 43 zák.č. 155/1995 Sb. pojištěnec má nárok na částečný invalidní důchod, jestliže se stal částečně invalidním a) a získal potřebnou dobu pojištění, nebo b) plně invalidním následkem pracovního úrazu.

Podle § 44 odst. 1, věta první z.č. 155/1995 Sb. pojištěnec je částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33 %. Podle odst. 2) téhož ustanovení pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Okruh zdravotních postižení značně ztěžujících obecné životní podmínky stanoví prováděcí předpis.

Podle § 6 odst. 3 vyhl. č. 284/1995 Sb. pro stanovení procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti je nutné určit zdravotní postižení, které je příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Je-li těchto zdravotních postižení více, jednotlivé hodnoty poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se nesčítají; v tomto případě se určí, které zdravotní postižení je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a procentní míra poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se stanoví podle tohoto zdravotního postižení, a to se zřetelem k závažnosti ostatních zdravotních postižení.

V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zák.č. 582/1991 Sb.). Proto v tomto řízení byl vypracován posudek posudkovou komisí MPSV ČR, a tento důkaz považuje soud za stěžejní. Krajský soud nezpochybnil závěry odborného posudku pro přesvědčivost a úplnost, a proto také neprováděl další dokazování. Zdravotní stav žalobkyně byl hodnocen posudkovým lékařem a lékařem - ortopedem na základě její zdravotní dokumentace. Posudková komise se vypořádala se všemi lékařskými nálezy. Odůvodnila své rozdílné posouzení oproti posouzení lékařem OSSZ.

Soud vzal tedy za prokázáno, že u žalobkyně se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl ke dni vydání rozhodnutí stav po operaci pro těžkou skoliózu páteře, který dle kap. XV, odd. F, položky 4, písm. b) přílohy č. 2 k vyhl. č. 284/95 Sb. způsoboval 40 % pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně.

Pro uznání částečné invalidity musí dojít k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33 %, anebo musí být zjištěno zdravotní postižení vyjmenované v příloze č. 4 vyhlášky č. 284/1995 Sb., zdravotní postižení značně ztěžující obecné životní podmínky. Poněvadž v takové míře pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti byl zjištěn, je nutno žalobkyni k datu 20.10.2009 nadále považovat za částečně invalidní.

Po provedeném řízení a hodnocení důkazů (§ 77 s.ř.s.) soud napadené rozhodnutí žalované zrušil pro vady řízení (§ 78 odst.1 s.ř.s.), neboť žalovaná vydala rozhodnutí na základě nesprávně zjištěného skutkového stavu a věc vrátil žalované k dalšímu řízení (§ 78 odst.4 s.ř.s.). Žalovaná je v dalším řízení vázána právním názorem soudu, tedy tím, že žalobkyně je nadále částečně invalidní od odůznání bez přerušení (§ 78 odst.5 s.ř.s.).

V souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. bylo rozhodnuto o povinnosti žalované zaplatit žalobkyni, která měla ve věci úspěch, náklady řízení ve výši 2.400,- Kč, k rukám právního zástupce.

Je-li účastník zastoupen advokátem, je podle § 57, 61, 64 s.ř.s. mimo jiné součástí nákladů řízení odměna za zastupování. Její výše byla určena vyhláškou ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. Podle § 13 odst. 1 vyhl. č. 177/1996 Sb. advokátu náleží náhrada hotových výdajů účelně vynaložených v souvislosti s poskytnutím právní služby, zejména na soudním a jiné poplatky, cestovní výdaje, poštovné ap. Podle odst.3 citované vyhlášky paušální částka jako náhrada výdajů činí 300,- Kč na jeden úkon právní služby. Ve věcech nároků fyzických osob v oblasti sociálního zabezpečení, důchodového, nemocenského a všeobecného zdravotního pojištění a opravných prostředků proti rozhodnutím orgánů veřejné správy a správních orgánů se dle § 9 odst.2 se za tarifní hodnotu považuje částka 1.000,- Kč a dle § 7 téže vyhlášky činí sazba mimosmluvní odměny za jeden úkon právní služby z tarifní hodnoty do 1.000,- Kč - 500,- Kč.

Odměna advokáta byla stanovena za tři úkony právní služby po 500,- Kč (§ 9 odst. 3 písm. f/, § 7 a § 11 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb.), tj. 1.500,-Kč, 3x náhrada hotových výdajů dle §13 odst. 3 téže vyhlášky po 300,- Kč, tj. 900,-Kč, celkem 2.400,-Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel nebo ten, kdo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 27.7.2010

Samosoudkyně:
JUDr. Bohuslava Drahošová