

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Štullerové a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Ivy Kaňákové v právní věci **navrhovatele: CHLUMECKÁ ALTERNATIVA, občanské sdružení**, se sídlem Skřivánčí 262, Chlumec a **dalších účastníků: 1) TOP 09**, se sídlem Újezd 450/40, Praha 1 a **2) Obecní úřad Chlumec**, Krušnohorská 39, Chlumec, **v řízení o návrhu na ochranu ve věci registrace kandidátní listiny volební strany TOP 09 pro volby do zastupitelstva obce Chlumec konané ve dnech 15. a 16. října 2010,**

t a k t o :

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel se včasně podaným návrhem domáhal zrušení rozhodnutí Obecního úřadu Chlumec ze dne 19.8.2010, kterým byla registrována podle § 23 odst. 3 písm. a) zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí kandidátní listina volební strany TOP 09 pro volby do zastupitelstva obce Chlumec, konaných ve dnech 15. a 16. října 2010.

Navrhovatel uvádí, že mu byla doručena kandidátní listina TOP 09 a následně mu byla registračním úřadem doručena druhá kandidátní listina volební strany TOP 09, která obsahuje oproti první kandidátní listině změny ve jménech kandidátů. Namísto kandidátů MUDr. J.B. a J.J., kteří byli uvedeni na první kandidátní listině, jsou na druhé kandidátní listině uvedeni kandidáti Ing. P.B. a I.H.

Navrhovatel se domnívá, že výměna jmen na kandidátce byla provedena neoprávněně a došlo k porušení § 21 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí jak ze strany pracovníce registračního úřadu, tak i ze strany samotné volební strany TOP 09.

Primárně se soud zabýval otázkou, zda navrhovateli svědčí aktivní legitimace k podání návrhu na zrušení registrace volební strany TOP 09.

V ustanovení § 89 odst. 1 písm. c) zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) je uvedeno, že soudní ochrany se lze domáhat ve věcech, v nichž správní orgán podle zvláštních zákonů registroval kandidátní listinu nebo přihlášku k registraci. V odst. 4 téhož ustanovení je uvedeno, že návrhem podle odstavce 1 písm. c) se může politická strana, nezávislý kandidát, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, které podalo kandidátní listinu, nebo u voleb do Senátu nezávislý kandidát nebo politická strana, která podala přihlášku k registraci, domáhat vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny jiné politické strany, nezávislého kandidáta, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, nebo zrušení registrace přihlášky jiného kandidáta.

Uvedené ustanovení Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. I. ÚS 699/02 ze dne 16.12.2003 vyložil v tom smyslu, že aktivní legitimace k podání návrhu na zrušení registrace volební strany svědčí pouze těm subjektům, které samy podaly kandidátní listinu úspěšně. Tedy pouze těm subjektům, které jsou skutečnými soupeři ve volebním boji. Skutečnost, že v tomto řízení je právo napadnout registraci kandidátní listiny přiznáno pouze soupeřům ve volebním boji, a nikoli např. voličům, či potenciálním voličům, je odůvodněna dle Ústavního soudu tím, že jeho účelem je zajištění soudního dohledu nad dodržováním rovných podmínek politické soutěže o získání mandátu a realizace ústavně zaručeného rovného přístupu k voleným funkcím, avšak takovým způsobem, který by neumožňoval volby mařit, např. zjevně účelovým soudním napadáním provedených registrací. Případné maření voleb, které by usilovalo o zablokování soutěže, je totiž také porušením pravidel soutěže. Proto jsou dle Ústavního soudu aktivně legitimováni účastníci předmětné politické soutěže, protože právě konkurenti jsou případným porušováním pravidel nejvíce poškozováni a protože jsou zároveň nejlépe informováni o průběhu soutěže.

V daném konkrétním případě je navrhovatelem Chlumecká alternativa, občanské sdružení zastoupené V.H. Dle dokladů, které byly soudu předloženy k jeho výzvě, bylo rozhodnutím Obecního úřadu Chlumec registrováno pro volby do obecního zastupitelstva obce Chlumec, konané ve dnech 15. a 16. října 2010, jako volební strana sdružení nezávislých kandidátů CHLUMECKÁ ALTERNATIVA, jehož volebním zmocněncem je M.P. Dle ustanovení § 20 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí mohou být volební stranou registrované politické strany a politická hnutí, jejichž činnost nebyla pozastavena, a jejich koalice, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů. Z uvedeného ustanovení jednoznačně vyplývá, že občanské sdružení nemůže být volební stranou ve volbách do zastupitelstev obcí. Dle soudu je z přeložených dokladů jednoznačné, že předmětný návrh podal subjekt, který ani nemohl usilovat o podání kandidátní listiny pro volby do zastupitelstev obcí. V případě sdružení nezávislých kandidátů CHLUMECKÁ ALTERNATIVA a občanského sdružení CHLUMECKÁ ALTERNATIVA jde o dva rozdílné subjekty.

Jak již bylo výše uvedeno, navrhovatel je subjektem, který v souladu s ustanovením § 20 zákona o volbách do zastupitelstev obcí ani nemůže být volební stranou, která by předkládala registračnímu úřadu kandidátku k registraci do voleb do zastupitelstva obce. K výzvě soudu navrhovatel předložil registraci k volbám odlišného subjektu. Na základě uvedených skutečností dospěl soud s přihlédnutím k výše citovanému ustanovení § 89 odst. 4 s.ř.s. k závěru, že předmětný návrh podala osoba k tomu zjevně neoprávněná a proto jej dle § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s. odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 93 odst. 4 s.ř.s., kde je výslovně uvedeno, že ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).
Toto usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s.ř.s.).

V Ústí nad Labem dne 2. září 2010

JUDr. Dagmar Štullerová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová