



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobce **P.Š.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 14.10.2008 číslo X, o nároku na částečný invalidní důchod,

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal včas žalobu proti České správě sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ), kterou se domáhal přezkoumání rozhodnutí ze dne 14.10.2008 číslo X, kterým byla zamítnuta jeho žádost o částečný invalidní důchod. Poukazoval na svůj nepříznivý zdravotní stav. Uvedl, že „od roku 2002 neustále žádá o přiznání důchodu, byl mu přiznán až v roce 2008, přičemž se pracovně nezařadil a nikdo mu nevysvětlil, jak má pojištění získat“.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby.

Krajský soud provedeným řízením vzal za prokázáno, že

- ČSSZ rozhodnutím ze dne 14.10.2008 číslo X zamítla žádost žalobce o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 43 a 40 z.č. 155/1995 Sb. s odůvodněním, že podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek-Místek ze dne 20.8.2008 se stal žalobce částečně invalidním dle § 44 odst.1 z.č. 155/1995 Sb. v pl. znění od 29.4.2008, avšak v rozhodném období před vznikem invalidity, tj. od 29.4.1998 do 28.4.2008 získal pouze 3 roky a 66 dnů pojištění, přičemž doba pojištění potřebná pro nárok na částečný invalidní důchod se zjišťuje z období před vznikem částečné invalidity, a jde-li o pojištěnce ve věku nad 28 let, z posledních 10 roků počítaných zpět před vznikem plné nebo částečné invalidity;

- lékař Okresní správy sociálního zabezpečení v Plzni-město dne 20.8.2008 na základě výsledků lékařského vyšetření provedl posudkové zhodnocení, dle kterého dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav žalobce odpovídá postižení uvedenému v kapitole X, odd. D, pol.1, písm. c) příl.č. 2 vyhl. č. 284/1995 Sb. v platném znění a způsobuje 35 % pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti. Vydal výrok, že žalobce není plně invalidní dle § 39 odst.1 zák.č. 155/1995 Sb., ale je částečně invalidní dle § 44 odst. 1 z.č. 155/1995 Sb. v pl. znění. Datum vzniku invalidity stanovil na 29.4.2008;

- dle posouzení posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen MPSV ČR) se u žalobce ke dni 14.10.2008, jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav. Při vypracování posudku vycházela posudková komise MPSV ČR ze spisové dokumentace a zdravotní dokumentace ošetřujícího lékaře ambulance vězeňské služby Věznice Plzeň. Zjistila tento diagnostický souhrn:

- stav po akutní virové hepatitidě C, ikterická forma, HCV-RNA pozitivní, t.č. chronické stadium,
- stav po akutní exacerbaci virové hepatitidy C v 04/2008,
- závislost na alkoholu, protialkoholní léčba v r. 1999,
- stav po otřesu mozku v r. 1996,
- chronický bolestivý syndrom bederní páteře, při degenerativních změnách, hernii disku L5/S1 a náznaku protruse v oblasti L3/4 a L4/5 s kořenovou iritací a lehkou zánikovou kořenovou lézí L5, t.č. v remisi,
- stav po distorsi hlezenního kloubu dne 12.1.2004,
- myopia oboustranně,
- alergie na Penicilin a Biseptol tbl. dle anamnézy.

U žalobce šlo k datu rozhodnutí ČSSZ Praha z 14.10.2008 o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav s dominantním postižením jater virovou hepatitidou C, t.č. bez patologického nálezu při sonografickém vyšetření jater. Na dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu se podílí i bolestivost bederní páteře. Není schopen nadměrně těžké fyzické práce se zvedáním, přenášením těžkých břemen, prací ve vynucených polohách, dále není schopen práce v hepatotoxickém prostředí. Lehčí fyzické práce za výše uvedených omezení je schopen. Je schopen rekvalifikace i zaučení. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je chronická virová hepatitida C, t.č. se středně těžkým funkčním postižením, zvýšenou laboratorní hodnotou jaterních testů, stav je uveden v příloze č. 2 k vyhlášce

č. 284/1995 Sb. v platném znění, kapitola X., oddíl D, položka 1, písmeno c/, kdy z rozmezí 30-50 % stanoví 35 % i s přihlédnutím k bolestivému syndromu bederní páteře, a předchozímu pracovnímu zařazení operátora hutníka. U žalobce nešlo k datu rozhodnutí ČSSZ Praha z 14.10.2008 o zdravotní postižení uvedená pod písm. d/, e/, f/. Nejedná se o zdravotní postižení umožňující soustavnou výdělečnou činnost za zcela mimořádných podmínek ani se nejedná o zdravotní postižení značně ztěžující obecné životní podmínky. Ve výroku posudková komise uvedla, že k datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ byl žalobce částečně invalidní podle § 44 odst. 1 zák.č. 155/1995 Sb. Nebyl plně invalidní podle § 39 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 134/1997 Sb. Šlo o pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 33 %, nedosahoval však 66 % odpovídajících plné invaliditě a nešlo ani o schopnost vykonávat pro zdravotní postižení soustavnou výdělečnou činnost jen za zcela mimořádných podmínek;

- za dobu od 29.4.1998 do 28.4.2008 žalobce získal 3 roky a 66 dnů pojištění;

- žalobce sepsal dne 16.5.2008 žádost o plný invalidní důchod s nárokem uplatněným ke dni 1.5.2008 a uvedl dobu pojištění takto: od r. 1984 do r. 1988 - SOU strojní Ostrava-hutník, 4 r. s maturitou, od r. 1988 do r. 1998 - Vítkovické železárny, od r. 1989 do r. 1991 - voják Olomouc, od r. 2001 do r. 2003 Prádelna Věznice Valdice, další prac. zařazení v různých věznicích, od 3.12.2000 dosud VTOS-Věznice Plzeň.

Bylo tedy prokázáno, že u žalobce ke dni vydání rozhodnutí ČSSZ, tj. ke dni 14.10.2008 došlo k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33 %, a že v období od 29.4.1998 do 28.4.2008 až doposud získal žalobce 3 roky a 66 dnů důchodového pojištění.

Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí ČSSZ z 14.10.2008 číslo X, posudek lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Plzni-městě z 20.8.2008, posudek posudkové komise MPSV ČR v Ostravě z 10.6.2010, obsah správního spisu žalované (osobní list důchodového pojištění ze dne 3.10.2008, žádost o invalidní důchod, nacházejících se v dávkovém spise žalované).

Podle § 43 zák.č. 155/1995 Sb. pojištěnec má nárok na částečný invalidní důchod, jestliže se stal částečně invalidním a) a získal potřebnou dobu pojištění, nebo b) plně invalidním následkem pracovního úrazu.

Podle § 44 odst. 1, věta první z.č. 155/1995 Sb. pojištěnec je částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33 %. Podle odst. 2) téhož ustanovení pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Okruh zdravotních postižení značně ztěžujících obecné životní podmínky stanoví prováděcí předpis.

V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zák.č. 582/1991 Sb.). Proto v tomto řízení byl vypracován posudek posudkovou komisí MPSV ČR, a tento důkaz považuje soud za stěžejní. Krajský soud nezpochybnil závěry odborného posudku pro přesvědčivost a úplnost, a proto také neprováděl další dokazování. Zdravotní stav žalobce byl hodnocen posudkovým lékařem a lékařem internistou na základě jeho zdravotní dokumentace. Posudková komise se vypořádala se všemi lékařskými nálezy.

Podle § 6 odst. 3 vyhl. č. 284/1995 Sb. pro stanovení procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti je nutné určit zdravotní postižení, které je příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Je-li těchto zdravotních postižení více, jednotlivé hodnoty poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se nesčítají; v tomto případě se určí, které zdravotní postižení je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a procentní míra poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se stanoví podle tohoto zdravotního postižení, a to se zřetelem k závažnosti ostatních zdravotních postižení.

Podle ust. § 75 odst. 1 soudního řádu správního při přezkoumávání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

Základními podmínkami nároku na částečný invalidní důchod jsou částečná invalidita zjišťována lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení, popř. posudkovou komisí MPSV ČR a potřebná doba pojištění, která v případě žalobce činí 5 roků a zjišťuje se z posledních deseti roků před vznikem invalidity. Protože žalobce splnil pouze jednu z podmínek, tj. nepříznivý zdravotní stav s poklesem schopnosti soustavné výdělečné činnosti o více jak 33 %, ale nesplnil druhou podmínku, která musí být splněna společně s první podmínkou pro přiznání částečného invalidního důchodu, tj. potřebnou dobu pojištění, krajský soud po provedeném řízení a hodnocení důkazů (§ 77 s.ř.s.) žalobu zamítl, neboť není důvodná (§ 78 odst. 7 s.ř.s.), když žalobce nesplňoval obě základní podmínky nároku na částečný invalidní důchod.

Pro úplnost soud dodává, že žalovaná pochybila, když v odůvodnění rozhodnutí č. X ze dne 14.10.2008 mimo jiné uvádí, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Frýdek-Místek ze dne 20.8.2008 se stal žalobce částečně invalidním. Jedná se o zřejmou nesprávnost, když ze správního spisu bylo zjištěno, že dne 20.8.2008 zdravotní stav a dochovanou schopnost soustavné výdělečné činnosti žalobce posuzovala Okresní správa sociálního zabezpečení Plzeň-město. Tato zjevná nesprávnost, písařská chyba, však nemá vliv na správnost přezkoumávaného rozhodnutí.

Účastníkům řízení nebyla náhrada nákladů řízení přiznána, neboť žalobce nebyl v řízení úspěšný, a úspěšná ČSSZ nemá právo na náhradu nákladů řízení ze

zákona (§ 60 odst. 2 s.ř.s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; pokud stěžovatel sám, nebo ten, kdo jej zastupuje, nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 3. srpna 2010

**Samosoudkyně:
JUDr. Bohuslava Drahošová**