



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **J.T.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 13. května 2008 číslo X, **o nároku na částečný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **se z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal včas žalobu proti České správě sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ), kterou se domáhal přezkoumání rozhodnutí žalované. Namítal, že jeho zdravotní stav nebyl objektivně zjištěn. Domáhal se zrušení rozhodnutí žalované, nového posouzení svého zdravotního stavu.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby.

Krajský soud provedeným řízením vzal za prokázáno, že:

- ČSSZ rozhodnutím ze dne 13.5.2008 zamítla žádost žalobce o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 43 zák.č. 155/95 Sb. s odůvodněním, že podle posudku lékaře OSSZ ve Frýdku-Místku ze dne 28.4.2008 není žalobce částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 25%;

- lékař Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) Frýdek-Místek dne 28.4.2008 na základě výsledků lékařského vyšetření uvedl v posudkovém hodnocení, že za příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu posuzovaného považuje lehkou axonální lézi loketního nervu po operaci vlevo, který dle kap. XV., odd. H, pol. 34.7 příl. č. 2 vyhl. č. 284/95 Sb., v platném znění, který způsobuje 25% pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti. Uvedl, že nejde o schopnost vykonávat pro zdravotní postižení soustavnou výdělečnou činnost jen za zcela mimořádných podmínek a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav posuzovanému značně neztěžuje obecné životní podmínky. Ve výroku uvedl, že posuzovaný není plně invalidní a není ani částečně invalidní;

- posudková komise MPSV ČR (dále jen PK MPSV ČR) s pracovištěm v Ostravě posoudila zdravotní stav žalobce a jeho dochovanou schopnost soustavné výdělečné činnosti dne 20.11.2008. Po prostudování zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. P. a lékařských nálezů doložených ve spisové dokumentaci, komise zjistila tyto diagnózy:

- lehká reziduální axonální leze levého ulnárního nervu s regeneračními projevy po úspěšné transpozici v sulcu ulnárního nervu vlevo 23.1.2008,
- lehká axonální leze pravého ulnárního nervu v oblasti sulcu ulnárního nervu,
- syndrom karpálního tunelu vpravo na podkladě terminální senzitivně motorické neuropatie středního nervu lehkého stupně,
- terminální senzitivní neuropatie levého středního nervu s počínajícím syndromem karpálních tunelů,
- manifestní tetanie v anamnéze,
- chronický impingement syndrom pravého ramenního kloubu bez omezení v pohybu,
- oboustranná epikondylopatie pažních kostí v anamnéze (sono loketních kloubů v normě, EMG v normě),
- hepatopatie lehkého stupně,
- hyperlipoproteinemie,
- hyperurikemie,
- bolestivý syndrom páteře dle dokumentace,
- chronický zánět středouší vpravo, 8.4.2008 v klidu,
- minimální oboustranná symetrická percepční nedoslýchavost s celkovou ztrátou 7,73 %.

Dále posudková komise uvedla, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, který byl k datu napadeného rozhodnutí 13.5.2008 stabilizován s popsanou poruchou funkce, byl oboustranný lehký syndrom karpálního tunelu se

snížením zatížitelnosti bez narušení jemné motoriky uvedený v příloze č. 2 k vyhl.č. 284/1995 Sb. ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí v kap. XV, odd. H, pol. 24, písm. a/, vedoucí k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti na horní hranici rozmezí (10-15 %) o 15 % i s ohledem na další chorobné stavy, které však snižují pracovní potenciál posuzovaného jen zcela nepatrně. Posudková komise nehodnotila dle písmen b/, c/ ani d/, protože nebyly zjištěny příznaky tato písmena charakterizující. Uvedla, že v hodnocení se liší od PL OSSZ, který hodnotil dle pol. 34.7., protože postižení ulnárního nervu lehkého stupně nedosahuje ani středně těžkého výpadku motorické inervace. Posuzovaný nebyl schopen těžké práce, s přetěžováním horních končetin, v riziku vibrací, v nadměrném chladu. Byl schopen lehčí práce s výše uvedenými omezeními v dělnických profesích v lehkém průmyslu nebo ve službách.

Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí ČSSZ ze dne 13.5.2008, posudek lékaře OSSZ Frýdek-Místek ze dne 28.4.2008 a posudek posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 20.11.2008.

Po takto provedeném dokazování krajský soud s odkazem na ust. § 44 odst. 1, 2 zák. č. 155/1995 Sb. žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítl, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti byl u něj citovaným posudkem PK MPSV ČR zjištěn v rozsahu 15% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav mu značně neztěžoval obecné životní podmínky.

K podané kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 19.8.2009 č.j. 4Ads 84/2009-44 rozsudek Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Přitom zavázal soud prvního stupně vyžádáním doplňujícího posudku PK MPSV ČR, který bude proveden za přítomnosti žalobce a v němž se posudková komise má vypořádat s požadavkem žalobce na provedení odborného vyšetření cév, rtg na předloktích obou horních končetin, příp. zdůvodnit proč takové vyšetření není nutné. Posudková komise se dále měla vyjádřit k tomu, proč při diagnóze poškození obou horních končetin podřazuje toto postižení pod přílohu č. 2 k vyhl. č. 284/1995 Sb. kapitolu XV, oddíl H, položku 24, písm. a). Pokud by posudková komise setrvala na svém závěru, bude nutno vysvětlit, proč zdravotní postižení žalobce nelze podřadit pod písm. b), c) a d) citované položky a dospěje-li k závěru, že toto zdravotní postižení lze podřadit pod písm. b) téže položky, má se zabývat postupem podle § 6 odst. 4 citované vyhlášky.

Krajský soud vyžádat doplňující posudek od PK MPSV ČR pracoviště Ostrava, který byl vypracován dne 10.12.2009 a poté opětovně dospěl k závěru, že žaloba žalobce důvodná není. Z tohoto doplňujícího posudku vyplývá, že PK nechala u žalobce vyšetřit cévy horních končetin prstovou plethysmografií a chladovým testem na interním oddělení provedeným MUDr. P. dne 4.11.2009. Toto vyšetření neprokázalo významnější patologii. Co se týče hodnocení zdravotního postižení žalobce podle kapitoly XV, oddílu H, položky 24, písm. a) přílohy č. 2 k vyhl. č. 284/1995 Sb. v platném znění, u žalobce nebylo prokázáno lehké narušení jemné motoriky ani na jedné končetině a nebyla splněna všechna kritéria tohoto písmene při

vědomí toho, že u žalobce jde o postižení dvou končetin, a proto nestanovila dolní, ale horní hranici rozmezí, tj. 15% a dále toto hodnocení nezvyšovala podle § 6 odst. 4 citované vyhlášky, neboť další chorobné stavy zvyšovaly pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti jen nepatrně. Dodala, že hodnocení příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu podle písm. a) citované položky je srovnatelné a toto postižení nelze podřadit pod písm. c) citované položky proto, že u horních končetin nebylo prokázáno středně těžké postižení jemné motoriky s atrofiemi drobných svalů rukou, ani pod písm. d), že nebyla prokázána těžká porucha funkce obou rukou, zejména porušení úchopu a podstatný pokles síly. Závěrem doplňujícího posudku posudková komise uvedla, že žalobce byl pozván k jejímu jednání, z něhož se však omluvil ze zdravotních důvodů. PK MPSV ČR tedy setrvala na svém posudkovém hodnocení provedeném v posudku ze dne 20.11.2008.

Domáhal-li se žalobce přiznání částečného invalidního důchodu, je nutno poukázat na ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, dle kterého je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňoval, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u něj toliko 15% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav mu značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobce a zdravotní stav žalobce posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, kterou považuje za převažující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce. V doplňujícím posudku pak dle názoru krajského soudu posudková komise dodatečně srozumitelně vysvětlila, proč hodnocení poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce provedla podle kapitoly XV, oddílu H, položky 24, písm. a) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění, jak shora uvedeno, tj. proto, že toto hodnocení v případě žalobce je srovnatelné. Rovněž vysvětlila proč nevyužila postupu podle § 6 odst. 4 téže vyhlášky.

Jelikož žalobce k datu neplnil zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyl částečně invalidní, a proto mu částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím jeho žádost o přiznání částečného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; pokud stěžovatel sám, nebo ten, kdo jej zastupuje, nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 15.července 2010

**Samosoudce:
JUDr. Petr Indráček**