

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Marie Kocourkové a Mgr. Heleny Konečné ve věci navrhovatelky **O. D.**, adresa pro doručování : X, proti odpůrci **Městskému úřadu Náchod**, Masarykovo náměstí 40, Náchod, o podání navrhovatelky ze dne 7. července 2010, t a k t o :

I. Podání se o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu bylo dne 9. 7. 2010 doručeno podání navrhovatelky ze dne 7. 7. 2010 označené jako „Odvolání proti ukončení výplaty dávky DnB“, jehož přílohu tvořila fotokopie Protokolu o ústním jednání s navrhovatelkou konaném téhož dne na Městském úřadě v Náchodě.

Podle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „soudní řád správní“), musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, a co navrhuje. V daném případě však z podání nebylo možno dovodit, zda navrhovatelka vůbec hodlala podat žalobu dle soudního řádu správního a pokud ano, o jaký typ žaloby se jedná. Z obsahu podání bylo možno snad dovodit toliko, že navrhovatelka brojí proti Městskému úřadu Náchod a že mohla mít úmysl podat buď žalobu proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. soudního řádu správního (navrhovatelka však takové rozhodnutí nespecifikovala a navíc se nedomáhala ani zrušení nějakého konkrétního rozhodnutí správního orgánu) nebo žalobu na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu dle § 82 a násl. soudního řádu správního (ale ani v tomto případě nemělo podání předepsané náležitosti).

Náležitosti žalob pak stanoví v případě žaloby proti rozhodnutí správního orgánu ustanovení § 71 soudního řádu správního a v případě žaloby na ochranu před nezákonným zásahem, pokynem nebo donucením správního orgánu ustanovení § 84 soudního řádu správního.

Krajský soud proto vyzval navrhovatelku usnesením ze dne 15. 7. 2010, č.j. 3 Na 62/2010-6, ke specifikaci předmětného podání a k případnému odstranění jeho

vad. Stanovil k tomu lhůtu 3 týdnů od doručení usnesení. Současně navrhovatelku poučil, že nebudou-li vady podání v této lhůtě odstraněny a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud podání dle § 37 odst. 5 soudního řádu správního odmítne.

Navrhovatelka odpověděla podáním ze dne 4. 8. 2010. Upřesnila sice, že její původní podání mělo být žalobou dle § 65 a násl. soudního řádu správního a že odpůrcem je skutečně Městský úřad Náchod, zbývající náležitosti žaloby však opět nespecifikovala. Uvedla pouze, že žije v azylovém domě pro matky s dětmi a nikoliv ve společné domácnosti s manželem P. D., se kterým má zájem se rozvést. Nesouhlasí proto, aby s ním byla společně posuzována. Dále navrhla provedení některých důkazů a výrok ve znění „ O. D. nežije s manželem ve společné domácnosti a tudíž nemůže být tak i posuzována v rámci dávek hmotné nouze“.

Krajský soud, ve snaze objasnit smysl navrhovatelčina podání, požádal o vyjádření rovněž odpůrce. Ten uvedl, že dle jeho mínění se zřejmě jedná o reakci navrhovatelky na jeho dvě rozhodnutí ze dne 9. 7. 2010, jedno o odejmutí příspěvku na živobytí a jedno o odejmutí dávky doplatek na bydlení. O možnosti podat proti těmto rozhodnutím odvolání byla navrhovatelka řádně poučena. Odpůrce dále uvedl, že pokud navrhovatelka nevyčerpala opravné prostředky v řízení před správním orgánem, je její žaloba nepřipustná dle § 68 písm. a) soudního řádu správního a soudem by měla být odmítnuta.

K tomu krajský soud z podkladů zaslaných odpůrcem zjistil, že obě shora odpůrcem označená rozhodnutí byla vydána dne 9. 7. 2010 a dle kopií doručenek byla navrhovatelce doručena 12. 7. 2010. Podání navrhovatelky je však datováno dnem 7. 7. 2010, dne 9. 7. 200 již bylo doručeno krajskému soudu. O opravný prostředek ani o žalobu proti uvedeným rozhodnutím se tedy jednat nemůže. Snad mohlo jít o reakci navrhovatelky na shora uvedené ústní jednání ze dne 7. 7. 2010, to je však toliko domněnka krajského soudu jako důsledek zcela nejasného navrhovatelčina podání.

Vzhledem k tomu, že navrhovatelka své podání přes výzvu a poučení krajského soudu ve stanovené lhůtě nedoplnila v souladu se zákonným požadavky, a uvedené podání ze dne 7. 7. 2010 tak trpí shora popsány vážnými vadami a nedostatky, pro něž není možno v řízení pokračovat, postupoval krajský soud dle ustanovení § 37 odst. 5 soudního řádu správního a podání odmítl.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy pro případ, že došlo k odmítnutí podání, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.)

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ke Krajskému soudu v Hradci Králové. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem. To neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Hradci Králové dne 15. září 2010

JUDr. Jan Rutsch, v. r.
předseda senátu