



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **I. J.**, zastoupené Mgr. Danielem Keprtou, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Masná č. 10, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 28.5.2009 číslo x, **o odnětí částečného invalidního důchodu,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 28.5.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení odňala žalobkyni částečný invalidní důchod podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění od 4.7.2009 s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Frýdku-Místku ze dne 20.5.2009 již není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti o 25%.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala nedostatečné odůvodnění napadeného rozhodnutí. V posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Frýdku-Místku nebyly zohledněny všechny nálezy ošetřujících lékařů a výsledky funkčních šetření. Žalobkyně vytýkala také to, že nebylo provedeno žádné vyšetření posuzujícím lékařem. Má za to, že při stanovení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti byl nesprávně aplikován právní předpis. Pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti měl být hodnocen horní hranicí rozmezí položky 2, písm. c), oddílu F, kapitoly XV přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb., tj. 40%, a to s ohledem na závažnost jejího zdravotního postižení, předchozí výdělečnou činnost, dosažené vzdělání, zkušenosti a znalosti, včetně schopnosti rekvalifikace. Žalobkyně má za to, že s ohledem na délku svého zdravotního postižení i dobu pobírání částečného invalidního důchodu není již schopna soustavné výdělečné činnosti a není uplatnitelná na trhu práce. Poukázala také na to, že zastavení výplaty částečného invalidního důchodu jí činí existenční potíže.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 28.5.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ ve Frýdku-Místku a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 22.4.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně pobírala částečný invalidní důchod od 19.11.1992. Dne 20.5.2009 byla provedena kontrolní lékařská prohlídka, přičemž lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ ve Frýdku-Místku učinil závěr, že zdravotní stav žalobkyně neodpovídá již částečné invaliditě, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti hodnotil 25% podle kapitoly XV., oddílu F, položky 2, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým žalobkyni částečný invalidní důchod odňala.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně od praktického lékaře MUDr. H. S., posudkového spisu vedeného u OSSZ ve Frýdku-Místku a z nálezů doložených žalobkyní při jednání PK MPSV ČR. Jako zdravotní postižení žalobkyně uvedla posudková komise chronický intermitentní bolestivý syndrom páteře, plurisegmentální při degenerativních změnách na páteři. Posudková komise uvádí v posudku odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí je chronický intermitentní bolestivý syndrom páteřové s velmi malým klinickým nálezem bez významnějšího pohybového postižení, bez vyhraněné

kořenové symptomatologie, bez paréz, svalových atrofií, bez poruch svěračů při pokročilejších degenerativních změnách v segmentech C5-7. Dodala, že v letech 2000-2008 zdravotní stav žalobkyně nevyžadoval žádnou odbornou léčbu ani ambulantní léčbu praktického lékaře. V letech 2002-2008 není žádný záznam ve zdravotní dokumentaci ošetřujícího lékaře o ošetření a zdravotní stav žalobkyně lze tedy považovat za dlouhodobě stabilizovaný. Uznání částečné invalidity v roce 1993 považuje posudková komise za posudkový omyl v důsledku nadhodnocení závažnosti zdravotní poruchy a nesprávného zhodnocení zbývajících pracovního potenciálu a možnosti pracovního zařazení. V době uznání částečné invalidity byl klinicky nález malý a malý je až do současné doby. I nynější posouzení zdravotního stavu žalobkyně provedené posudkovým lékařem OSSZ ve Frýdku-Místku dne 20.5.2009 se jeví jako nadhodnocené co týče procentuálního hodnocení poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti. Žalobkyně se neléčí pro jiné chronické onemocnění a není tedy důvody pro použití horní hranice procentního rozpětí položky 2, písm. b) kapitoly XV, oddílu F přílohy č. 2 k vyhl. č. 284/1995 Sb. Posudkově hodnocení odpovídá kapitole XV, oddílu F, položce 2, písm. a)-b), přičemž s ohledem na dlouhodobost potíží, rtg a CT nález zvolila posudková komise položku 2, písm. b) s dolní hranici procentního rozpětí této položky a dodala, že nejsou splněna klinická kritéria pro hodnocení podle položky 2, písm. c) až e). Pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti zhodnotila PK MPSV ČR podle kapitoly XV, oddílu F, položky 2, písm. b) přílohy č. 2 k vyhl. č. 284/1995 Sb. v platném znění 15%. Žalobkyně je omezena pro práce fyzicky těžké, spojení se zvedáním a nošením těžkých břemen, pro práce ve vynucených polohách a nepříznivých klimatických podmínkách. Za těchto omezení je schopna vykonávat dělnická zaměstnání, spíše obslužného typu. Byla a je schopna rekvalifikace zaučením, zapracováním a zaškolením.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla částečně invalidní. Podle ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní toliko 15% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně a zdravotní stav žalobkyně posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, kterou považuje za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně. Své odlišné hodnocení poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně oproti posudku lékaře pověřeného jeho vypracováním pro OSSZ ve Frýdku-Místku dne 20.5.2009 pak

řádně odůvodnila nadhodnocením co se týče procentuálního hodnocení tohoto poklesu. Zánik částečné invalidity u žalobkyně posudková komise zdůvodnila dlouhodobou stabilizací jejího zdravotního stavu, přičemž uznání částečné invalidity v roce 1993 označila za posudkový omyl. Za situace, kdy krajský soud posudek PK MPSV ČR shledal jako objektivní, úplný a přesvědčivý, nepřipustil důkazní návrh žalobkyně na ustanovení znalce z oboru zdravotnictví, odvětví neurologie a vypracování znaleckého posudku. Stejně tak neshledal důvodnou námitku žalobkyně, že napadené rozhodnutí žalované je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Byť je odůvodnění žalované velmi stručné, není z toho možno dovodit jeho nepřezkoumatelnost, neboť zcela nezaměnitelně obsahuje označení okresní správy sociálního zabezpečení, která vycházela z posudku posudkového lékaře pověřeného jeho vypracováním, včetně data, kdy tento posudek byl podán, tj. 20.5.2009. Konečně také je v odůvodnění jednoznačně uveden rozsah poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně, tedy o 25%. Co se týče samotného posudku PK MPSV ČR neshledal krajský soud jako důvodnou rovněž i námitku, že tato posudková komise i žalovaná „jsou napojeny na státní rozpočet“. Jak shora již bylo uvedeno posudkové komise jsou k podání posudků mimo jiné v přezkumném soudním řízení povolány přímo ze zákona, a to ustanovením § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů.

Jelikož žalobkyně k datu 28.5.2009 neplnila zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyla již částečně invalidní, a proto jí částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím odňala žalobkyni částečný invalidní důchod.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 12. srpna 2010

Za správnost vyhotovení:
Jana Valošková

JUDr. Petr Indráček, v.r.
samosoudce