



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **P. S.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 21.9.2009 číslo x, **o zamítnutí žádosti o částečný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 21.9.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobce o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 43 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Frýdku-Místku ze dne 3.9.2009 není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 25%.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které uvedl, že má přetrvávající bolesti zad, které vystřelují do levé i pravé končetiny a při zátěži vyvolávají blokaci a znemožňují pohyb. Potíže vznikaly v průběhu zaměstnání a postupně se zhoršovaly. Zdravotní stav se nezlepšil ani po intenzivnější roční léčbě.

Žalovaná po provedeném dokazování navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 21.9.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ ve Frýdku-Místku, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 12.5.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce požádal o přiznání částečného invalidního důchodu dne 31.7.2009. Na základě této jeho žádosti byl zdravotní stav žalobce posouzen lékařem pověřeným vypracováním posudku pro OSSZ ve Frýdku-Místku dne 3.9.2009 se závěrem, že zdravotní stav žalobce neodůvodňuje ani plnou, ani částečnou invaliditu, když pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí podle kapitoly XV, oddílu, F, položky 2, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění 25%. Na základě tohoto posudkového hodnocení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým žádost žalobce o částečný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela ze zdravotní dokumentace praktického lékaře MUDr. J. B.-F., neurologického vyšetření, propouštěcí zprávy z Beskydského rehabilitačního centra a z kompletní spisové dokumentace vedené Okresní správou sociálního zabezpečení ve Frýdku-Místku. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce k datu 21.9.2009 byl bolestivý syndrom bederní páteře, s lehkým omezením dynamiky, bez kořenové symptomatologie. Toto zdravotní postižení posudkové odpovídá hodnocení podle kapitoly XV, oddílu F, položky 2, písm. b) přílohy č. 2 vyhlášky č. 284/95 Sb. v platném znění, podle které posudková komise hodnotila pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti 20% a dodala, že u žalobce nešlo o postižení uvedená pod písm. c), d), e) citované položky, protože nejsou splněna kritéria tam uvedena. Dalšími zdravotními nálezy u žalobce je stav po operaci tříselné kýly oboustranně a stav po úraze pravé horní končetiny.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 21.9.2009 nebyl částečně invalidní. Domáhal-li se žalobce přiznání částečného invalidního důchodu, je nutno poukázat na ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, dle kterého je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňoval, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u něj toliko 20% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav mu značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobce a zdravotní stav žalobce posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře –neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, kterou považuje za převažující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce. Svým posudkovým závěrem se posudková komise v podstatě ztotožnila s hodnocením zdravotního stavu žalobce tak, jak jej učinil lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ ve Frýdku-Místku dne 3.9.2009 s tím rozdílem, že pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti hodnotila střední hodnotou citované položky a nikoliv její horní hranicí. Nutno poznamenat, že proti shora uvedeným listinným důkazům, ze kterých krajský soud při svém rozhodování v daném případě vycházel, žalobce nevznesl žádnou námitku, když navíc se k nařízenému jednání soudu bez omluvy a bez žádosti o odročení jednání nedostavil.

Jelikož žalobce k datu 21.9.2009 neplnil zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyl částečně invalidní, a proto mu částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím jeho žádost o přiznání částečného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení

jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 19. srpna 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček, v.r.