



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **I. S.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 17.9.2009 číslo x, **o zamítnutí žádosti o částečný invalidní důchod,**

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se** pro vady řízení **zrušuje a** věc se jí **vrací** k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 17.9.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobkyně o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 43 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 15.6.2009 není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 30%.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala, že nebyl podrobně zkoumán její zdravotní stav. Má neustále bolesti

pravého stehna, ujde přibližně 500 metrů a musí se zastavit. Je u ní patrná nůžkovitá chůze, addukce a vnitřní rotace obou dolních končetin, mírná hypotrofie M. quadriceps vlevo, hybnost v kyčelních kloubech, flexe do 90 stupňů, abd. do 30 stupňů rotace bilat. obě do 20 stupňů vážne plná extenze v kolenních kloubech 5 st. operace rány v oblasti Achillových šlach. Musí často odpočívat a není schopna výdělečné činnosti 8 a více hodin denně. Žalobkyně má přiznán příspěvek na péči II. stupně, je uznána osobou zdravotně znevýhodněnou a má přiznány mimořádné výhody II. stupně.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 17.9.2009 číslo x , připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Karviné, a žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 7.5.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně požádala o přiznání částečného invalidního důchodu 29.4.2009. Na základě této její žádosti byl posouzen její zdravotní stav lékařem pověřeným vypracováním posudku pro Okresní správu sociálního zabezpečení v Karviné se závěrem, že pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí dle kapitoly VI., oddílu A, položky 5, písm. a) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění 30%. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým žalobkyni její žádost o částečný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně od praktického lékaře MUDr. V. K., ze spisové posudkové dokumentace OSSZ Karviná, z lékařského nálezu ortopedické ambulance MUDr. K.. V diagnostickém souhrnu onemocnění se u žalobkyně jedná o dětskou mozkovou obrnu, quadriparesis, t.č. středně těžkou. Posudková komise uvedla, že u žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované 17.9.2009 šlo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav po dětské mozkové obrně, se spastickou diparesou dolních končetin středně těžkého stupně s akcentací vlevo. Na dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu se podílí i dalekozrakost s astigmatismem oboustranně a strabismem i amblyopií vpravo. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je tedy spastická diparesa dolních končetin po dětské mozkové obrně, t.č. středně těžká a tento stav je uveden v příloze č.2 vyhlášky č. 284/1995 Sb. v platném znění v kapitole VI., oddílu A, položce 5, písm. b), podle které pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti hodnotila posudková komise horní hodnotou 50% i s přihlédnutím k ostatním zdravotním potížím, zejména tupozrakostí pravého oka a ukončenému studiu na střední škole zatím bez praxe. PK MPSV ČR

dodala, že u žalobkyně nešlo o zdravotní postižení uvedená pod písm. c) a d) citované položky. Datum vzniku částečné invalidity pak posudková komise stanovila na 29.4.2009.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 17.9.2009 byla částečně invalidní, neboť podle ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Podmínku částečné invalidity dle tohoto citovaného zákonného ustanovení žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované splňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní 50%. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně a zdravotní stav žalobkyně posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, kterou považuje za převažující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně. Částečná invalidita žalobkyně přitom trvala již od 29.4.2009.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované zrušil pro vady řízení a podle odst. 4 věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná vydá nové rozhodnutí, přičemž bude vázána závazným právním názorem krajského soudu a to, že žalobkyně je od 29.4.2009 částečně invalidní.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšné žalobkyni žádné prokazatelné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 12. srpna 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček, v.r.