



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **T.Č.**, zastoupeného JUDr. Vladimírem Faranou, advokátem se sídlem Masarykova třída č. 752, Orlová-Lutyně, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 13.11.2009 č. x, **o odnětí částečného invalidního důchodu,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 13.11.2009 č. x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení odňala od 24.12.2009 žalobci podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění částečný invalidní důchod s odůvodněním, že žalobce podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 4.11.2009 již není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti o 30%.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které uvedl, že rozhodnutí žalované považuje za účelové, když od doby přiznání částečného invalidního důchodu se jeho stav nezměnil. Má poškozené od 11 let věku pravé oko a ačkoliv se vyučil, výkon práce obráběče kovů mu značně poškozoval stav zraku. Částečný invalidní důchod mu byl přiznán v roce 2001, aby mohl vykonávat práci, která nezatěžuje tolik zrak. Žalobce má za to, že jeho zdravotní stav je natolik závažný, že jej omezuje v soustavném výkonu práce o více než 33%. Spolu s žalobou doručil žalobce i lékařskou zprávu MUDr. J. K. – oční lékařky ze dne 16.11.2009.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 13.11.2009 č. x, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným OSSZ v Karviné, výše uvedenou lékařskou zprávu předloženou žalobcem, jakož i lékařskou zprávu téže lékařky ze dne 8.8.2010 a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 14.5.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce pobíral od 5.7.2001 částečný invalidní důchod. Dne 4.11.2009 posoudil žalobcův zdravotní stav lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné se závěrem, že žalobce již není částečně invalidní ani plně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u něj 30%, a to podle kapitoly VII, oddílu A, položky 7, písm. a) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění. Datum zániku částečné invalidity bylo stanoveno dnem 4.11.2009.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze spisové dokumentace OSSZ v Karviné a v ní doložené zdravotní dokumentace, jakož i ze zdravotní dokumentace předložené žalobcem. Posudková komise uvádí v posudku jednotlivé odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované je amauroza pravého oka, ke které došlo v důsledku těžkého zhmoždění pravého oka s následnými komplikacemi. Tento stav je již trvalý a léčbou je ovlivňována nitrooční tenze a zmírňována bolestivost pravého oka, brání vznik uveitidy. Vidění levým okem je fyziologické po celou dobu sledování. Pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti hodnotila PK MPSV ČR podle kapitoly VII, oddílu A, položky 7, písm. a) přílohy č. 2 k vyhl. č. 284/1995 Sb. v platném znění s přihlédnutím k dosavadnímu průběhu onemocnění 30% a dodala, že nejsou splněna klinická kritéria pro hodnocení podle položky 7, písm. b) citované kapitoly. K odnětí částečného invalidního důchodu u žalobce

došlo s ohledem na stabilizaci očního nálezu a adaptaci na ztrátu funkce pravého oka.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 13.11.2009 nebyl částečně invalidní. Domáhal-li se žalobce nadále poskytování částečného invalidního důchodu, je nutno poukázat na ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, dle kterého je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňoval, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u něj toliko 30% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav mu značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR vycházela z úplné zdravotní dokumentace žalobce a zdravotní stav žalobce posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – očního, tedy lékaře z oboru nemoci, která byla u žalobce dominantní v době uznání částečné invalidity. Zánik částečné invalidity pak posudková komise zdůvodnila stabilizací zdravotního stavu žalobce, tedy stabilizací očního nálezu a adaptaci na ztrátu funkce pravého oka. Co se týče lékařské zprávy MUDr. K. ze dne 8.8.2010, kterou žalobce předložil při ústním jednání krajského soudu, tato zpráva v podstatě hodnotí zdravotní stav a oční nález žalobce obdobně jako zpráva téže lékařky ze dne 16.11.2009, kterou posudková komise ve svém posudku uvádí, a kterou tedy taktéž zhodnotila. Jestliže jmenovaná oční lékařka v závěru této zprávy ze dne 8.8.2010 uvádí, že žalobce „zůstává dále svou schopností soustavné výdělečné činnosti ve stejném nepříznivém zdravotním stavu, pokleslém nejméně o 33%“, je k tomu nutno uvést, že odborní lékaři nemají způsobilost činit posudkové závěry včetně stanovení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti.

Jelikož žalobce k datu 13.11.2009 neplnil zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyl částečně invalidní, a proto mu částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění částečný invalidní důchod žalobci odňala.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť

žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 19. srpna 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček, v.r.