

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců JUDr. Pavla Hornáka a Mgr. Jana Kašpara v právní věci žalobce: Pavel P., zast. Mgr. Svatoplukem Šplechtnou, advokátem se sídlem Praha 1, Jindřišská 20, proti žalovanému: Policejní prezident, se sídlem Praha 7, Strojnická 935/27, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18.1.2008, č.j. PPR-1220/K-PK-2007

t a k t o :

- I. **Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 5.760,- Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám zástupce žalobce Mgr. Svatopluka Šplechtny, advokáta.**
- III. **Žalobci se vrací soudní poplatek zaplacený ve výši 2.000,- Kč. Tato částka bude vrácena z účtu Městského soudu v Praze do šedesáti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám zástupce žalobce Mgr. Svatopluka Šplechtny, advokáta.**

O d ů v o d n ě n í :

Ve shora uvedené právní věci se žalobce žalobou podanou Městskému soudu v Praze dne 21.3.2008 domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí ředitele Policie ČR správy hl.m. Prahy ve věcech služebního poměru č. 5332/2007 ze dne 21.6.2007.

Dne 29.7.2010 bylo soudu doručeno rozhodnutí Policejního prezidenta, č.j. PPR-8775-13/ČJ-2008-99KP ze dne 28.7.2010, kterým se ruší rozhodnutí policejního prezidenta, č.j. PPR-1220/K-PK-2007 ze dne 18.1.2008 a rozhodnutí ředitele Policie ČR správy hl.m. Prahy ve věcech služebního poměru č. 5332/2007 ze dne 21.6.2007. Dne 30.8.2010 bylo Městskému soudu v Praze doručeno sdělení žalobce, že je novým rozhodnutím žalovaného uspokojen.

Podle § 62 odst. 1 s. ř. s. dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Svůj záměr navrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil.

Podle § 62 odst. 4 s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen.

Podle § 62 odst. 5 s. ř. s. rozhodnutí podle odstavce 1 nabývá právní moci nebo obdobných právních účinků dnem právní moci rozhodnutí soudu o zastavení řízení.

Vzhledem k tomu postupoval soud podle § 62 odst. 4 s. ř. s. a řízení o žalobě zastavil.

Výrok o nákladech řízení soud opřel o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu

nákladů řízení. S ohledem na výše uvedené přiznal soud žalobci právo na náhradu nákladů řízení proti žalovanému.

Tyto náklady sestávají z nákladů souvisejících se zastoupením advokátem za dva úkony právní služby (příprava a převzetí věci a podání žaloby) ve výši á 2.100,- Kč a dva paušální poplatky ve výši á 300,- Kč podle ustanovení § 9 odst. 3, písm. f), § 11 odst. 1 a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), celkem tedy 4.800,- Kč, po zvýšení o 20% DPH ve výši 5.760,- Kč.

Soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním (§ 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění). Vzhledem k tomu soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku III tohoto usnesení.

P o u ě n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu.

Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s.ř.s.).

V Praze dne 8.9.2010

Mgr. Jana Brothánková v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Krejčová B.

