



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **M.K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 7.10.2009 č. X, o **zamítnutí žádosti o plný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 7.10.2009 č. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobce o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně ze dne 23.9.2009 není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 20%.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které

poukazoval na nedostatečné posouzení svého zdravotního stavu a na to, že si není schopen najít zaměstnání. Ve svém oboru klempíř karosérií vykonával práci jen půl roku, v letech 1988 až 2002 pracoval jako horník a od té doby nebyl schopen získat trvalé zaměstnání ze zdravotních důvodů. Je přesvědčen, že nemůže projít lékařskou vstupní prohlídkou a najít si tak práci.

K nařízenému jednání krajského soudu se žalobce, ač byl k tomuto jednání řádně a včas předvolán, nedostavil, svou neúčast ani neomluvil ani nepožádal o jeho odročení z vážných důvodů, a krajský soud proto v souladu s ust. § 49 odst. 3 s.ř.s. jednal v jeho nepřítomnosti.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 7.10.2009 č. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Novém Jičíně a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 9.6.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce požádal o přiznání plného invalidního důchodu dne 29.5.2009. Na základě této jeho žádosti byl posouzen žalobcův zdravotní stav lékařem pověřeným k vypracování posudku pro OSSZ v Novém Jičíně dne 23.9.2009 se závěrem, že žalobce není ani plně ani částečně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u něj 20% podle kapitoly XV, oddíl H, položka 8, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění. Na základě tohoto posudkového hodnocení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým, jak shora uvedeno, žádost žalobce o plný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce vedené ošetřujícím praktickým lékařem MUDr. O.S- a z posudkového spisu OSSZ v Novém Jičíně, jakož i ze zdravotní dokumentace Psychiatrické léčebny v Opavě a MUDr. R., včetně psychiatrického vyšetření MUDr. Š.M. ze dne 13.5.2009 a psychologického vyšetření PhDr. O. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce habituální luxaci pravého ramenního kloubu, stav po artroskopické stabilizaci v březnu 2009 s dobrým funkčním pooperačním nálezem, kdy mírně vážne jen vnitřní rotace. K datu vydání napadeného rozhodnutí žalované posudková komise hodnotí omezení pohyblivosti ramenního kloubu jako lehkého stupně vzhledem k tomu, že po provedení operace pravého ramenního kloubu v březnu 2009 došlo ke stabilizaci kloubu, takže po této

operaci již nedochází k luxacím ramenního kloubu vpravo; jako reziduum je popsáno jen lehké omezení kloubu do vnitřní rotace. PK MPSV ČR proto hodnotí tento stav podle kapitoly XV, oddílu H, položky 7 přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění a pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti stanovila horní hranicí procentního rozpětí, tj. 20% s ohledem na přítomnost dalších chorobných stavů. Další zdravotními postiženími žalobce je vasospastický syndrom HKK oboustranně, lehká senzomotorická neuropatie n. Mediani viklat – nejedná o nemoc z povolání, vleklý katar průdušek a v minulosti opakovaně toxická psychóza s inadekvátním chováním při drogové závislosti, t.č. uváděna abstinence, kdy známky probíhajícího psychotického onemocnění nejsou zjišťovány.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 16.4.2009 nebyl plně invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 % nebo je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Uvedené podmínky však žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované neplnil, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti u něj činil 20% a taktéž nebyl schopen pro zdravotní postižení této soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobce a také řádně zhodnotila zdravotní stav žalobce. Současně posudková komise zdůvodnila vyčerpávajícím způsobem své odlišné hodnotící stanovisko od lékaře pověřeného vypracováním posudku pro OSSZ v Novém Jičíně dne 23.9.2009.

Jelikož žalobce k datu 7.10.2009 neplnil zákonné podmínky plné invalidity, k uvedenému datu nebyl plně invalidní, a proto mu plný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím jeho žádost o přiznání plného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení

jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 26. srpna 2010

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček