



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **L.S.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 10.12.2009 číslo X, o **zamítnutí žádosti o plný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se** pro vady řízení **zrušuje** a věc se jí **vrací** k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 10.12.2009 číslo X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobce o plný důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 25.11.2009 není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 30%

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že dne 9.1.1990 prodělal těžký úraz, kdy byl sražen autem. Byl dlouhodobě v bezvědomí a následně se učil hodiny, mluvit, psát. Stal se plně invalidním a byl odkázán na pomoc matky. Od doby úrazu počaly veškeré jeho zdravotní problémy, především v oblasti psychiky. Po ukončení plné invalidity se snažil uplatnit v zaměstnání, avšak byl fyzicky slabý, nedokázal se soustředit, byl psychicky labilní a měl problémy se psaním, počítáním, byl depresivně laděný, což mu činilo v práci problémy. Nedokázal splnit požadavky na něho kladené a upadal do stresů, depresí, beznaděje a pocitů méněcennosti, což vyústilo v pokus o sebevraždu. Žalobce je dlouhodobě v péči psychiatra a psychologa, dochází do ambulance bolesti a odborných ambulancí. Užívá léky od psychiatra, které jeho již tak slabou výkonnost tlumí, je spavý, apatický, nesoustředěný a neschopen vyřídit jakékoliv soukromé záležitosti. Ač je žalobce vyšetřován opakovaně, pro zhoršující se zdravotní problémy nenachází pochopení a řešení jeho dlouhodobě neuspokojivého zdravotního stavu.

Žalovaná po provedeném dokazování navrhovala zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 10.12.2009 číslo X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné, žalobcem předloženými lékařskými zprávami, a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 9.6.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce pobíral plný invalidní důchod od 10.1.1991 do 10.4.1992 a následně částečný invalidní důchod do 10.4.1993, přičemž tato invalidita byla v souvislosti s úrazem ze dne 9.1.1990. Od té doby žalobce opakovaně žádal o přiznání plného invalidního důchodu a vždy byl posouzen se závěrem, že není ani plně ani částečně invalidní. Naposledy požádal žalobce o plný invalidní důchod dne 2.11.2009. Na základě této jeho žádosti posoudil jeho zdravotní stav lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné dne 25.11.2009 se závěrem, že žalobce není plně ani částečně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u něj podle kapitoly V, položky 1, písm. c) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění 30%. Na základě tohoto posudkového hodnocení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým, jak shora uvedeno, žalobci žádost o plný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce vedené ošetřujícím praktickým

lékařem MUDr. Š.K. a ošetřujícím psychiatrem MUDr. M.W., jakož i ze spisu OSSZ v Karviné a zdravotní dokumentace doložené žalobcem. Rozhodující příčinou jeho dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla k datu 10.12.2009 byl stav po kraniotraumatu v roce 1990 s residuálním organickým psychosyndromem, depresivní syndrom, porucha přizpůsobení a alkoholová závislost dle dokumentace. Toto rozhodující zdravotní postižení – organický psychosyndrom středního stupně závažnosti, jako následek úrazu z 9.1.1990 podřadila PK MPSV ČR pod přílohu č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění, kapitolu V, o položku 1, písm. b) a dodala, že nejsou splněna kritéria pro hodnocení dle písm. c) a d) téže položky. Pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce stanovila PK MPSV ČR 35%, s přihlédnutím k dalším chorobným stavům, což je vleklý bolestivý syndrom páteřový, plurisegmentální při vrozené abnormitě v oblasti C páteře a degenerativních změnách na páteři a omezení hybnosti v levém rameni po úraze. Posudková komise tedy uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované byl žalobce částečně invalidní, přičemž vznik této invalidity stanovila k datu ukončení neurologické hospitalizace 1.10.2009.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 10.12.2009 sice nebyl plně invalidní, avšak na rozdíl od tvrzení v odůvodnění napadeného rozhodnutí žalované byl žalobce invalidní částečně. Tento závěr jednoznačně vyplývá ze stěžejního důkazu v tomto řízení provedeného, kterým je odborný lékařský posudek PK MPSV ČR ze dne 9.6.2010, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Zdravotní stav žalobce vedle posudkového lékaře posuzoval další odborný lékař - psychiatr. Posudková komise MPSV ČR uzavřela, že ke dni vydání napadeného rozhodnutí žalované činil u žalobce pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti 35%. Znamená to, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí sice nebyl plně invalidní, avšak byl částečně invalidní v souladu s ust. § 43 a § 44 zákona č. 155/1995 Sb. Žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení však vycházela z posudkového hodnocení lékaře pověřeného vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné dne 25.11.2009, podle něhož žalobce nebyl shledán ani částečně invalidním.

Z uvedeného důvodu proto krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. shledal žalobu žalobce jako důvodnou a napadené rozhodnutí zrušil pro vady řízení. Žalovaná vydá nové rozhodnutí, přičemž bude vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je částečně invalidní od data 1.10.2009.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení úspěšný žalobce se tohoto práva výslovně vzdal /ust. § 60 odst. 1 s.ř.s./.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 26. srpna 2010

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček