



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **M.P.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 23.12.2009 číslo X, **o zamítnutí žádosti o částečný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 23.12.2009 číslo X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobkyně o částečný invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 43 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě-Město ze dne 7.12.2009 není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 20%.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které

namítala, že od dětství trpí bolestmi hlavy, před 25 lety měla autonehodu v důsledku které utrpěla četná poranění – polámaná žebra, rozbité čelisti, hlavu a jiné. V té době jí lékaři našli tumor na mozku, který nyní přehodnotili na cystu, dle vyjádření lékařů neoperabilní. Žalobkyně trpí záchvaty migrény, bolestmi hlavy, žaludeční nevolnostmi a depresemi.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 23.12.2009 číslo X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Ostravě-Město a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě ze dne 10.6.2010 (dále jen „PK MPSV ČR“) a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně dne 5.10.2009 požádala o částečný invalidní důchod. Na základě této její žádosti byl posouzen její zdravotní stav dne 7.12.2009 lékařem pověřeným vypracováním posudku pro Okresní správu sociálního zabezpečení v Ostravě-Město se závěrem, že žalobkyně není ani plně, ani částečně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u ní 20% podle kapitoly V, položky 2, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým žádost žalobkyně o částečný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně od praktického lékaře MUDr. B. a jejího nálezu z 5.11.2009, z nálezu kardiologické ambulance MUDr. D. z 22.10.2009, z nálezů plicní ambulance MUDr. G. z 12.10.2009 a 1.4.2010, z nálezu psychologické ambulance MUDr. Š. z 9.11.2009, z nálezu psychiatrické ambulance MUDr. T. ze dne 22.10.2009, z nálezů neurologické ambulance MUDr. R. z 8.9., 25.9. a 18.11.2009, z nálezů interní ambulance MUDr. Z. ze dne 14.10 a 3.11.2009, z nálezu ORL ambulance MUDr. S. z 8.11.2009, z nálezu rtg TC kloubu vpravo MUDr. L. z 14.10.2009 a z úplné spisové dokumentace OSSZ Ostrava-Město. Posudková komise v posudku blíže uvádí jednotlivé odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně byl stav zapříčiněný chronickým onemocněním krční páteře s bolestí hlavy původu od páteře i po kontuzi mozkové před mnoha léty. Tento stav odpovídal příloze č. 2 k vyhlášce 284/95 Sb. v platném znění kapitole XV, oddílu F, položce 2, písm. b), a pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti stanovila PK MPSV ČR podle uvedené kapitoly 25%, a to i s přihlédnutím k ostatním zdravotním postižením. Ostatními zdravotními omezeními žalobkyně jsou tenzní bolesti hlavy-stav po kontuzi mozkové T a T-P s pseudocystami v dané oblasti, exhaustivní syndrom úzkostně-depresivní porucha, reaktivní vlivy, astma bronchiale persistens gr.I., chronická vředová choroba gastroduodena, obezita, cholelithiasis, hyperlipoproteinémie, úplavice cukrová II. typu na dietě recens a stav po polytraumatu v roce 1984. Posudková

komise dále ve svém posudku zdůvodnila své odlišné hodnotící stanovisko od lékaře pověřeného vypracováním posudku pro OSSZ v Ostravě-Město dne 7.12.2009, který volil kapitolu V, položku 2, písm. b) přílohy č. 2 citované vyhlášky, jež zahrnuje psychické onemocnění typu schizofrenie, poruchy schizotypální a poruchy s bludy. Žalobkyně však těmito chorobami netrpí, jak prokazují psychiatrická a psychologická vyšetření v důsledku čehož PK MPSV ČR toto hodnocení považuje za mylné. Rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně nelze podle posudkové komise hodnotit písm. c), d) či e) citované položky, neboť cervikokraniální algický syndrom je sice chronický, avšak postižení je lehkého charakteru a neodpovídá kritériím v těchto písmenech uvedených.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyla částečně invalidní. Domáhala-li se žalobkyně přiznání částečného invalidního důchodu, je nutno poukázat na ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, dle kterého je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňovala, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u ní toliko 25% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně a zdravotní stav žalobkyně posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa. Ve svém posudku také řádně vysvětlila své odlišné hodnotící stanovisko na rozdíl od lékaře pověřeného vypracováním posudku pro OSSZ v Ostravě dne 7.12.2009.

Jelikož žalobkyně k datu 23.12.2009 neplnila zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyla částečně invalidní, a proto jí částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybně, když napadeným rozhodnutím žádost žalobkyně o přiznání částečného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu,

a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 2.září 2010

Samosoudce:
JUDr. Petr Indráček