



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **J. K.**, zastoupeného JUDr. Alešem Vídenským, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Sokolská tř. 22, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 2.9.2008 číslo X, o **odněti částečného invalidního důchodu**,

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Odměna advokáta JUDr. Aleše Vídenského **se určuje částkou 3.840,- Kč**, která mu bude proplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě do 30-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 2.9.2008 číslo X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení odňala od 22.10.2008 žalobci podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění částečný invalidní důchod s odůvodněním, že žalobce podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Novém Jičíně ze dne 26.8.2008 již není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti o 25%.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které uvedl, že se cítí být spíše plně invalidní a popsal dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, v důsledku kterého podstatně poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti. Dále namítal omezenou možnost výkonu práce zámečníka a truhláře z důvodu nevhodného pracovního prostředí. Totéž se týká také obsluhy energetických zařízení. Pro chronickou únavu také není schopen intenzivního učení a soustředění.

Krajský soud poté, co provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 2.9.2008 číslo X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným OSSZ v Novém Jičíně, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 10.2.2009 rozsudkem ze dne 10.9.2009 č.j. 18Cad 186/2008-37 žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítl. Vycházel přitom ze skutkových zjištění, že žalobce byl poživatelé částečného invalidního důchodu od 21.5.2006. Dne 26.8.2008 posoudil žalobcův zdravotní stav lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Novém Jičíně se závěrem, že žalobce již není částečně invalidní ani plně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u něj 25%, a to podle kapitoly IV, položka 1, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění. Rozhodnutím ze dne 2.9.2008 mu pak žalovaná částečný invalidní důchod odňala, a to od 22.10.2008.

Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování z kompletní zdravotní dokumentace od ošetřujícího praktického lékaře MUDr. I. K., z lékařského nálezu doloženého k žalobě a z lékařského nálezu doloženého žalobcem při jednání komise. Posudková komise MPSV ČR vycházela také z vlastního zjištění při jednání komise a ze závěru vyšetření z ambulance funkční diagnostiky z 21.1.2009, které si vyžádala. Posudková komise uvádí v posudku jednotlivé odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované 2.9.2008 považuje úplavici cukrovou, t.č. dlouhodobě uspokojivě kompenzovaná. Dalšími omezeními žalobce je chronická obstrukční plicní nemoc I.-II st., asthma bronchiale persistens, alergie na roztoče, pyly a žloutek, chronická únava, hypertenze, arthralgie nosných kloubů dolních končetin a hyperplazie prostaty v péči urologa. Co se týče rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce, tj. úplavice cukrové, tento stav PK MPSV ČR podřadila pod kapitolu IV, položku 1, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění, podle které pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti stanovila 25%, a to i s přihlédnutím k ostatním zdravotním potížím žalobce a jeho předchozímu pracovnímu zařazení. PK MPSV ČR dodala, že pokud by bylo hodnoceno asthma bronchiale persistens s namáhavou dušností, t.č. bez funkční poruchy plicní ventilace, pak by tak bylo učiněno podle kapitoly VIII, oddíl B, položka 3, písm. b), dle které by pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti hodnotila dolní hranici této položky, tj. 25%. Závěrem posudku PK uvedla, že od doby přiznání částečné invalidity pro úplavici cukrovou a její komplikace nedošlo u žalobce k dalšímu zhoršení polyneuropathie dolních končetin, je stále uváděna počínající polyneuropathie a nevyskytly se ani jiné změny a komplikace. Rovněž opakovaná vyšetření plic neprokázala závažnější funkční poruchu plic a křivky funkčního vyšetření plic byly opakovaně v normě.

K podané kasační stížnosti žalobce Nejvyšší správní soud v Brně rozsudkem ze dne 18.3.2010 č.j. 6Ads 186/2009-52 rozsudek krajského soudu shora uvedený zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V odůvodnění svého rozsudku Nejvyšší správní soud poukázal na to, že právní zástupce žalobce při ústním jednání vznesl návrh na doplnění dokazování vypracováním znaleckého posudku z oboru neurologie. Krajský soud při jednání tento návrh usnesením zamítl, avšak v protokolu o jednání ani v odůvodnění svého rozsudku neuvedl důvody, proč tak učinil. Nejvyšší správní soud proto krajský soud zavázal, aby posoudil opětovně důvody, které ho vedly k zamítnutí uvedeného důkazního návrhu.

V průběhu dalšího řízení žalobce na shora uvedeném důkazním návrhu setrval a doložil lékařské nálezy, a to nález ze dne 29.9.2006 urologické ambulance MUDr. Š., v němž je mimo jiné mezi diagnózami uvedena diabetická polyneuropathie, lékařskou zprávu MUDr. H., ze dne 30.10.2008 – Klinika pracovního a preventivního lékařství FN sP Ostrava, kde je rovněž jako diagnostikové onemocnění uvedeno DM s komplikacemi (polyneuropathie), nález psychiatrické ambulance MUDr. R. ze dne 21.1.2009, lékařskou zprávu MUDr. D. V. ze dne 26.9.2008 – uvedená rovněž DM s komplikacemi, zprávu oční ordinace MUDr. K. ze dne 5.6.2008, zprávu Nemocnice Nový Jičín - oční ambulance ze dne 16.12.2009 – uvedena neuropatie DKK, nález z neurologické ambulance Nemocnice s poliklinikou Nový Jičín ze dne 25.9.2006 – uvedena diabetická polyneuropathie DKK, nálezy téže nemocnice ze dne 7.9.2007, 1.6.2007 a 11.4.2008 - rovněž uvedena diabetická polyneuropathie. K uvedeným zprávám žalobce k dotazu soudu sdělil, že veškeré shora citované nálezy měla posudková komise k dispozici a hodnotila je, ovšem vyvodila z nich podle názoru žalobce nesprávné hodnocení poklesu jeho schopnosti soustavné výdělečné činnosti.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 2.9.2008 nebyl částečně invalidní. Domáhal-li se žalobce nadále poskytování částečného invalidního důchodu, je nutno poukázat na ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, dle kterého je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňoval, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u něj toliko 25% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav mu značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR vycházela z úplné zdravotní dokumentace žalobce a zdravotní stav žalobce posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty, tedy lékaře z oboru nemoci, která byla u žalobce dominantní v době uznání částečné invalidity. PK MPSV ČR také odůvodnila zánik částečné invalidity žalobce v podstatě dlouhodobou stabilizací jeho zdravotního stavu, kdy u něj

nedošlo k dalšímu zhoršení polyneuropathie dolních končetin a nevyskytovaly se jiné změny a komplikace. Nebyla ani prokázána závažnější funkční porucha plic. Onemocnění diabetem mellitus s polyneuropathií dolních končetin ve svém posudku posudková komise rovněž brala do úvahy, dokonce jen považuje za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce. Sám žalobce potvrdil, že veškeré nálezy předložené při jednání soudu posudková komise měla k dispozici. Závěr posudku přitom krajský soud považuje za natolik přesvědčivý, že neshledal důvodu vyhovět důkaznímu návrhu žalobce na ustanovení znalce z oboru neurologie a vypracování znaleckého posudku. V řízení rovněž soud nezjistil žádné rozporné skutečnosti spočívající v jednotlivých lékařských nálezech ve srovnání s obsahem samotného posudku posudkové komise. Při hodnocení poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce se pak PK MPSV ČR řídila příslušnými ustanoveními vyhlášky č. 284/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů a v tomto směru nemůže obstát subjektivní názor žalobce, že tento pokles hodnotila PK MPSV ČR nesprávně.

Jelikož žalobce k datu 2.9.2008 neplnil zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyl částečně invalidní, a proto mu částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění částečný invalidní důchod žalobci odňala.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

Ustanovenému advokátu žalobce byla přiznána odměna za zastupování žalobce v rozsahu čtyř úkonů právní pomoci po 500,- Kč a čtyř režijních paušálů po 300,- Kč dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. v platném znění, včetně 20% daně z přidané hodnoty, když právní zástupce žalobce doložil osvědčení o registraci plátce této daně.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 22.července 2010

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček

