



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobkyně **H.Č.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 26.10.2009, číslo X, o nároku na plný invalidní důchod,

t a k t o :

I. Žaloba **se z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou ze dne 11.11.2009 domáhala přezkoumání rozhodnutí Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 15.10.2009. Na výzvu soudu ze dne 18.1.2010 č.j. 19Cad 213/2009-7 k doplnění a upřesnění žaloby, přípisem ze dne 1.2.2010 sdělila, že na základě posouzení posudkovou komisí Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Karviné ze dne 15.10.2009 bylo jí zasláno písemné oznámení České správy sociálního zabezpečení ze dne 26.10.2009 č.j. X o odnětí plného invalidního důchodu ke dni 12.12.2009. K podání připojila rozhodnutí žalované ze dne 26.10.2009, číslo X. V průběhu ústního jednání dne 31.8.2010 žalobkyně sdělila, že se

domáhá zrušení rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ) ze dne ze dne 26.10.2009, číslo X, kterým byl jí odňat plný invalidní důchod.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby.

Krajský soud přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s.ř.s.“), v mezích žalobních bodů a při přezkoumání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.), tedy ke dni 26.10.2009.

Krajský soud provedeným řízením vzal za prokázáno, že:

- ČSSZ rozhodnutím ze dne ze dne 26.10.2009, číslo X odňala žalobkyni od 12.12.2009 plný invalidní důchod podle ust. § 56 odst.1 písm. a) zák.č. 155/95 Sb. s odůvodněním, že podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) Karviná ze dne 15.10.2009 již není žalobkyně plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti o 20 %;

- lékař OSSZ Karviná dne 15.10.2009 na základě výsledků lékařského vyšetření provedl posudkové zhodnocení, ve kterém uvedl, že u posuzované se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodnou příčinou je stav po operaci bederní páteře, s mírným reziduálním funkčním nálezem, který odpovídá postižení uvedenému v kapitole XV, odd. F, položka 3, písm. a) přílohy č. 2 k vyhl.č. 284/95 Sb. a způsobuje 20 % pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti posuzované. Vydal výrok, že posuzovaná již není nadále plně invalidní dle § 39 odst.1 z.č. 155/1995 Sb., není ani částečně invalidní dle § 44 odst. 1 zák.č. 155/95 Sb. Uvedl, že pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nedosahuje hodnoty ani 33%, nejedná se o zdr. postižení odpovídající příl.č. 3 vyhl.č. 284/1991 Sb. v pl. zn. umožňující soustavnou výdělečnou činnost jen za zcela mimořádných podmínek, nejedná se o zdravotní postižení odpovídající příl.č.4 vyhl. 284/91 Sb. v pl.znění značně ztěžující obecné životní podmínky;

- lékař OSSZ Karviná dne 18.9.2008 na základě výsledků lékařského vyšetření provedl posudkové hodnocení, ve kterém uvedl, že zdravotní stav posuzované je dlouhodobě nepříznivý. Rozhodnou příčinou je stav po operaci bederní páteře. Jde o peroperační období, bude následovat dlouhodobá rekonvalescence. Zdravotní stav odpovídá postižení uvedenému v kap.XV, odd. F, položka 3 písm.d) příl.č. 2 vyhl.č. 284/1995 Sb. v pl. znění, tj.70 % míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti, s datem vzniku 13.6.2008;

Zdravotní stav žalobkyně a její dochovanou schopnost soustavné výdělečné činnosti posoudila dne 1.7.2010 posudková komise MPSV ČR s pracovištěm v Ostravě. Dle zdravotní dokumentace se u posuzované jedná o:

- stav po revizi prostoru L5/S1 – PLD + mediální parciální facetectomie 5.9.2008, dle MRI v 3/2009 bederní páteř bez výhřezu ploténky, výrazná osteochondroza L5/S1 a spondylartrotické změny bez útlaku nervových struktur,
- chronický VAS krční s oboustranným cervikobrachiálním syndromem s dysfunkcí krční páteře,
- oboustrannou koxartrozu II. stupně s omezením pouze rotací,
- počínající oboustrannou gonartrozu,
- hypertenzní nemoc,
- stav po operaci hlasivek,
- axiální hernii s duodenogastrickým refluxem,
- chronickou antrální gastropatii, thyreopatii ve sledování,
- alergii na vosí píchnutí,
- sekundární neurastenický syndrom,
- obezitu I. stupně s BMI = 33,2.

Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, který byl k datu napadeného rozhodnutí 26.10.2009 stabilizován s popsanou poruchou funkce, byl stav po revizi prostoru L5/S1 s mírným reziduálním funkčním nálezem, uvedený v příloze č. 2 k vyhl.č. 284/1995 Sb. ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí v kap. XV, odd. F pol. 3, písm. a/, vedoucí k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti na horní hranici rozmezí (10-20 %) o 20 % i s ohledem na další chorobné stavy. Nebylo provedeno zvýšení dle § 6 odst. 4 cit. vyhlášky. Posudková komise nehodnotila dle písmen b, c ani d/ s odůvodněním, že nebyly zjištěny příznaky tato písmena charakterizující. Žalobkyně byla uznána plně invalidní při zjišťovací lékařské prohlídce 18.9.2008 pro neukončené léčení těsně po operaci páteře dle kap. XV, odd. F, pol. 3, písm. d/ s PVS o 70 %. V době napadeného rozhodnutí došlo ke stabilizaci a zlepšení dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, NMR neprokázala po operaci dříve popisovaný kontakt příslušného kořene s protruzí disku. EMG neprokázalo kořenové postižení, neprokázána dysfunkce bederní páteře a posuzovanou již nebylo možné hodnotit ani jako částečně invalidní. Nebyla schopna těžké práce, zvedání těžkých břemen, v dlouhodobě vynucené poloze, v nadměrném chladu. Byla schopna lehčí práce s výše uvedenými omezeními v dělnických profesích v lehkém průmyslu nebo ve službách. K datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ nebyla žalobkyně plně invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., nebyla ani částečně invalidní podle § 44 odst. 1 nebo 2 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 134/1997 Sb. Nešlo o pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 33 %, nešlo o schopnost vykonávat pro zdravotní postižení soustavnou výdělečnou činnost jen za zcela mimořádných podmínek a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky.

Zjištění výše uvedená krajský soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí žalované ze dne 26.10.2009 číslo X, posudek PK MPSV ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 1.7.2010 a posudky lékaře OSSZ Karviná dne 18.9.2008 a 15.10.2009.

Přezkoumává-li se zákonnost rozhodnutí o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku.

V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi /§ 4 odst. 2 zák.č. 582/91 Sb./. Uvedené komise jsou přitom oprávněny nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti pojištěnce, ale také i k zaujetí posudkových závěrů o invaliditě (částečné invaliditě), jejím vzniku, dalším trvání či zániku, třebaže v oblasti rozhodování o těchto nárocích jsou pojmy invalidity i částečné invalidity především pojmy právními. Proto v tomto řízení byl vypracován posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě dne 1.7.2010 a tento důkaz považuje soud za stěžejní. Krajský soud nezpochybnil závěry odborného posudku pro jeho přesvědčivost a úplnost, a proto také neprováděl další dokazování. Zdravotní stav žalobkyně byl hodnocen posudkovým lékařem a odborným neurologem na základě zdravotní dokumentace žalobkyně.

Podle § 38 zák.č. 155/95 Sb. pojištěnec má nárok na plný invalidní důchod, jestliže se stal

- a/ plně invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nesplnil ke dni vzniku plné invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popřípadě, byl-li přiznán starobní důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku, nebo
- b/ plně invalidním následkem pracovního úrazu.

Podle § 39 odst. 1 zák.č. 155/95 Sb. pojištěnec je plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu

- a/ poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 %, nebo
- b/ je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek.

Podle § 39 odst. 2 zák.č. 155/95 Sb. při určování poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti pojištěnce se vychází z jeho zdravotního stavu, doloženého výsledky funkčních vyšetření a z jeho schopnosti vykonávat práce odpovídající zachovaným tělesným, smyslovým a duševním schopnostem, s přihlédnutím k výdělečným činnostem před tím, než k takovému poklesu došlo, a k dosaženému vzdělání, zkušenostem a znalostem; přitom se bere v úvahu, zda jde o zdravotní postižení, trvale ovlivňující schopnost výdělečné činnosti pojištěnce, zda a jak je pojištěnec na své zdravotní postižení adaptován, a schopnost rekvalifikace pojištěnce na jiný druh výdělečné činnosti, než dosud vykonával.

Podle § 6 odst. 3 vyhl.č. 284/95 Sb. pro stanovení procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti je nutné určit zdravotní postižení, které je příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Je-li těchto zdravotních postižení více, jednotlivé hodnoty poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se nesčítají; v tomto případě se určí, které zdravotní postižení je rozhodující

příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a procentní míra poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se stanoví podle tohoto zdravotního postižení, a to se zřetelem k závažnosti ostatních zdravotních postižení.

Podle § 75 odst. 1 soudního řádu správního při přezkoumávání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

Pro uznání plné invalidity musí dojít k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 %, anebo musí být zjištěno zdravotní postižení vyjmenované v příloze č. 3 vyhl.č. 284/95 Sb., zdravotní postižení umožňující soustavnou výdělečnou činnost za zcela mimořádných podmínek. Poněvadž v takové míře pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti nebyl zjištěn, a nebylo zjištěno ani zdravotní postižení, jež by vyžadovalo vytvoření zcela mimořádných podmínek, nelze žalobkyni k datu 26.10.2009 za plně invalidní považovat. Jestliže žalobkyně nebyla plně invalidní, pak nesplňovala podmínky nároku na plný invalidní důchod.

Po provedeném řízení a hodnocení důkazů /§ 77 s.ř.s./ soud žalobu zamítl, neboť není důvodná /§ 78 odst. 7 s.ř.s./.

Pro úplnost soud dodává, že pokud lékař OSSZ Karviná citoval ve výroku přílohu č. 3 a 4 vyhl.č. 284/1991 Sb. , jedná se o zřejmou písařskou chybu, neboť z obsahu posudku jednoznačně vyplývá, že zdravotní stav a dochovaná schopnost soustavné výdělečné činnosti žalobkyně byly posuzovány podle příloh č. 2, 3 a 4 vyhlášky č. 284/1995 Sb.

Účastníkům řízení nebyla náhrada nákladů řízení přiznána, neboť žalobkyně nebyla v řízení úspěšná, a úspěšná žalovaná ČSSZ nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona (§ 60 odst. 1,2 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; pokud stěžovatel sám, nebo ten, kdo jej zastupuje, nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 31. srpna 2010

JUDr. Bohuslava Drahošová
- samosoudkyně -