

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců Mgr. Jana Kašpara a JUDr. Pavla Hornáka v právní věci žalobkyně: **T. T. N.**, nar. X, st. přísl. X, zast. Mgr. Markem Čechovským, advokátem, se sídlem Václavské nám. 21, Praha 1, proti žalovanému: **Policie České republiky, Oblastní ředitelství služby cizinecké policie Praha**, Křižíkova 12, Praha 8, v řízení o žalobě ze dne 4. 8. 2010 doručené Městskému soudu v Praze dne 5. 8. 2010 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 7. 2010 čj. CPPH-14391/ČJ-2010-004003

t a k t o :

- I. Žaloba ze dne 4. 8. 2010 s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně podala u Městského soudu v Praze dne 5. 8. 2010 prostřednictvím svého zástupce Mgr. Marka Čechovského, advokáta, žalobu datovanou dnem 4. 8. 2010, kterou se domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného uvedeného v záhlaví, kterým byla podle § 129 odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zajištěna za účelem předání podle mezinárodní smlouvy na základě dohody mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o předávání a přebírání občanů obou států, publikovanou sdělením MZV č. 26/2008 s platností od 21. 3. 2008. Tato žaloba byla zapsána pod sp. zn. 10 A 207/2010.

Soud zjistil, že již dne 2. 8. 2008 mu byla doručena žaloba žalobkyně proti témuž rozhodnutí, která byla podána prostřednictvím Asociace pro právní otázky migrace, o. s., jako zástupcem žalobkyně. Řízení o této žalobě probíhá pod sp. zn. 10 A 193/2010.

Mgr. Marek Čechovský následně podáním doručeným tomuto soudu dne 13. 8. 2010 sdělil, že jím sepsané podání ze dne 4. 8. 2010 a doručené soudu dne 5. 8. 2010 (označené jako žaloba) nemá být považováno za novou žalobu a má být považováno za doplnění žaloby podané předchozím zástupcem žalobkyně.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, pokud soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

V projednávaném případě je zřejmé, že žaloby podané oběma zástupci žalobkyně jsou návrhy v téže věci, neboť je dána totožnost účastníků řízení a je dána i totožnost předmětu řízení, kterým je žalobou napadené rozhodnutí vydané žalovaným. Překážka litispendence dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. je tedy v tomto případě dána.

Soud nemohl akceptovat žádost současného právního zástupce žalobkyně, aby jeho podání doručené soudu dne 5. 8. 2010 nadepsané jako žaloba bylo považováno za doplnění žaloby podané předchozím zástupcem žalobkyně. Z podání datovaného dne 4. 8. 2010 totiž zcela jednoznačně vyplývá, že se jedná o novou žalobu, na jejímž základě měl soud přezkoumat žalobou napadené rozhodnutí. Tento úmysl ostatně nový právní zástupce žalobkyně výslovně přiznává, když uvádí, že skutečnost, že žalobkyně podala žalobu již dříve prostřednictvím předchozího zástupce, se dozvěděl až následně. Dnem 5. 8. 2010 proto bylo u soudu zahájeno řízení o návrhu žalobkyně ze dne 4. 8. 2010 jako o žalobě a tyto účinky uvedeného procesního úkonu není možno dodatečně měnit a soud musí o tomto návrhu rozhodnout. S ohledem na nesporně danou překážku litispendce pak nezbývá nic jiného než tento návrh odmítnout.

Soud přitom podotýká, že žalobkyni pochopitelně nic nebrání svoji původní žalobu během řízení až do rozhodnutí soudu doplňovat a své žalobní námítky upřesňovat a podrobněji rozvádět následnými podáními.

Vzhledem k výše uvedenému soud podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. podanou žalobu odmítl. Řízení o žalobě podané prostřednictvím předchozího zástupce žalobkyně pochopitelně probíhá i nadále a s ohledem na výslovný projev vůle žalobkyně bude soud i v tomto dříve zahájeném řízení jednat jako se zástupcem žalobkyně s Mgr. Markem Čechovským, advokátem.

Výrok o nákladech řízení soud opřel o ust. § 60 odst. 3 s. ř. s. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu. Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s.ř.s.).

V Praze dne 1. září 2010

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu