



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **M.I.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 11.6.2009 č. X, **o odnětí částečného invalidního důchodu,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 11.6.2009 č. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení odřála žalobci od 2.8.2009 podle § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění částečný invalidní důchod s odůvodněním, že žalobce podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě dne 2.6.2009 již není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti o 10%.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které uvedl, že má nadále zdravotní potíže po pracovním úrazu páteře, trpí bolestmi zad, bolestmi v levé kyčli a potížemi při déle trvajícím stání, jakož i potíže jiné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 11.6.2009 č. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným OSSZ v Opavě, žalobcem připojenými lékařskými zprávami, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 14.1.2010 a doplňujícím posudkem téže posudkové komise ze dne 10.6.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl poživatелеm částečného invalidního důchodu od 1.1.1990 pro úraz utrpěný dne 19.1.1989. Dne 2.6.2009 byla u něj provedena kontrolní lékařská prohlídka se závěrem, že pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u něj podle kapitoly XV, oddílu, F, položky 3, písm. a) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění 10%.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování z kompletní zdravotní dokumentace od ošetřujícího praktického lékaře MUDr. K. a z jejího nálezu ze dne 9.2.2009, z nálezu radiologického oddělení MUDr. B. ze dne 9.2.2009, z nálezu neurologické ambulance MUDr. N. ze dne 24.2.2009 a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Opavě. Posudková komise uvádí v posudku jednotlivé odborné lékařské nálezy a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované byl stav po zlomenině těla druhého bederního obratle lehčího charakteru s přetrvávajícím mírným reziduálním funkčním omezením, odpovídající kapitole XV, oddílu F, položce 3, písm. a) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb. v platném znění, dle které PK MPSV ČR stanovila pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti 10% s ohledem na minimální funkční nález na páteři. Posudková komise dále uvedla, že přiznání částečné invalidity v roce 1990 bylo u žalobce pro pracovní úraz s nutností přeřazení na jiné pracovní místo, přičemž od té doby je jeho zdravotní stav dlouhodobě stabilizován a zlepšen. Vzhledem k přetrvávajícímu mírnému nálezu na páteři lze důvodně předpokládat, že k odnětí částečné invalidity mělo dojít posudkem lékaře OSSZ nejpozději v roce 1992.

K námitkám vzneseným žalobcem pak Krajský soud v Ostravě vyžádal doplňující posudek ke shora uvedenému prvoposudku PK MPSV ČR, který byl vypracován dne 10.6.2010. Posudková komise se měla vypořádat s námitkou

žalobce, že se jeho stav nezlepšil od doby utrpěného pracovního úrazu. Měla se také vyjádřit k hodnocení zdravotního stavu žalobce tak, jak jej provedl MUDr. K.N. Co se týče lékařské zprávy neurologické ambulance MUDr. N. ze dne 24.2.2009, pak tuto zprávu považuje posudková komise za nepravdivou pokud se v ní uvádí, že u žalobce se jedná o středně těžké funkční postižení. Tomuto tvrzení neodpovídá objektivní neurologický nález, který není natolik funkčně závažný, aby se mohlo jednat o středně těžké funkční postižení. Naopak tento nález posudková komise hodnotí jako lehké funkční postižení, nikoliv středně těžké funkční postižení. Co se týče námitek žalobce týkajících se jeho bolesti v zádech s progresí do obou hýždí a toho, že je nadále neschopen výkonu dosavadní práce horníka, pak tyto skutečnosti posudková komise ve svém prvoposudku již zhodnotila. Od roku 1990 považuje vývoj zdravotního stavu žalobce za stabilizovaný a zlepšený, přičemž se jedná o dlouhodobou záležitost, kdy lze důvodně předpokládat, že k odnětí částečné invalidity mělo u žalobce dojít nejpozději v roce 1992. Posudková komise MPSV ČR závěrem dodala, že o stabilizaci a zlepšení zdravotního stavu hovoří objektivní neurologický nález ze dne 24.2.2009 a rtg nález LS páteře ze dne 9.2.2009. Posudková komise v závěru doplňujícího posudku setrvala na tom, že k datu 11.6.2009 nebyl žalobce ani plně ani částečně invalidní.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 11.6.2009 nebyl částečně invalidní. Domáhal-li se žalobce nadále poskytování částečného invalidního důchodu, je nutno poukázat na ust. § 44 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění, dle kterého je pojištěnec částečně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 33%. Pojištěnec je částečně invalidní též tehdy, jestliže mu dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav značně ztěžuje obecné životní podmínky. Uvedené podmínky však žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované nesplňoval, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u něj toliko 10% a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav mu značně neztěžoval obecné životní podmínky. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR vycházela z úplné zdravotní dokumentace žalobce a zdravotní stav žalobce posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře - neurologa. Na tomto závěru nemůže mít podstatný vliv mylná informace uvedená v doplňujícím posudku, že žalobce měl v roce 1990 prodělat operační zákrok.

Jelikož žalobce k datu 11.6.2009 neplnil zákonné podmínky částečné invalidity, k uvedenému datu nebyl částečně invalidní, a proto mu částečný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím v souladu s ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění částečný invalidní důchod žalobci odňala.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 2. září 2010

JUDr. Petr Indráček
Samosoudce