



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **R.P.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 12.8.2009 číslo X, **o zamítnutí žádosti o plný invalidní důchod,**

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 12.8.2009 číslo X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobkyně o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Ostravě-Město ze dne 22.7.2009 není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 25%.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které

uvedla, že se domnívá, že posudek lékaře OSSZ není adekvátní jejímu zdravotnímu stavu. Požadovala jeho přezkoumání s vyžádáním zdravotní dokumentace od všech ošetřujících lékařů.

Žalovaná navrhovala zamítnutí žaloby žalobkyně jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 12.8.2009 číslo X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Ostravě-Město, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 8.12.2009, jakož i doplňujícím posudkem téže posudkové komise ze dne 17.6.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně dne 16.4.2009 požádala o přiznání plného invalidního důchodu. Její zdravotní stav posoudil lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Ostravě-Měste dne 22.7.2009 se závěrem, že pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně činí dle kapitoly XV, oddílu F, položky 2, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění 25%. Na základě tohoto posudkového hodnocení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým, jak shora uvedeno, žádost žalobkyně o plný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise ze dne 30.4.2010 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně vedené praktickým lékařem MUDr. B., z jeho nálezu ze dne 19.6.2009, ze zprávy z hospitalizace na neurologii Městské nemocnice Ostrava v březnu 2007 a na chirurgii v březnu 2009, neurologa MUDr. R. ze dne 7.5., 29.9. a 30.11.2009, chirurga MUDr. K. ze dne 1.4.2009, kardiologa MUDr. H. ze dne 7.7.2009, neurologa MUDr. K. ze dne 5.1.2010, z klinického a EMG vyšetření a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Ostravě. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované bolestivý páteřní syndrom – oboustranný lumboischiadický syndrom s pravostrannou prevalencí, kdy je přítomna dysfunkce distálních bederních segmentů a nelze verifikovat jistější radikulární zánikovou symptomatologii. Tento stav PK MPSV ČR podřadila pod kapitolu XV, oddíl F, položku 2, písmeno b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění a pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti stanovila 25%, a to i s přihlédnutím k ostatním zdravotním postižením žalobkyně. Posudková komise uzavřela, že žalobkyně byla schopna pracovat s využitím získané kvalifikace pomocné kuchařky .

K námitkám žalobkyně zejména, že trpí i smíšenou úzkostnou a depresivní reakcí, v rámci poruch přizpůsobení u premorbidní akcentované osobnosti (dle zprávy MUDr. S.) vyžádal krajský soud od PK MPSV ČR doplňující posudek, jehož úkolem bylo také zhodnotit dodatečně předložené lékařské zprávy žalobkyně.

V doplňujícím posudku ze dne 17.6.2010 uvedla posudková komise neurochirurgický nález MUDr. V. ze dne 1.2.2010 a 22.3.2010, který prokazuje chronický bolestivý syndrom bederní páteře, pseudoradikulární symptomatologii, kdy bylo nově provedeno MR s myelografií ze dne 22.3.2010, které neprokázalo známky útlaku nervových struktur. Co se týče dokumentace psychiatrické ambulance MUDr. S., ta dokládá smíšenou úzkostnou a depresivní reakci v rámci poruch přizpůsobení u premorbidní akcentované osobnosti se subdepresivní náladou. K těmto nálezům shora uvedeným PK MPSV ČR konstatovala, že nic nemění na závěrech jejího prvoposudku, neboť nebylo prokázáno závažné postižení k uznání invalidity.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 12.8.2009 nebyla plně invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž

pojištěnec plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66% nebo je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované neplnila, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti u ní činil 25% a taktéž nebyla schopna pro zdravotní postižení této soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemoci, jež je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobkyně. Současně se posudková komise MPSV ČR v doplňujícím posudku vypořádala s uvedenou námitkou žalobkyně a také jejími novými lékařskými zprávami. Posudková komise se navíc plně ztotožnila s posudkovým závěrem lékaře OSSZ v Ostravě ze dne 22.7.2009.

Jelikož žalobkyně k datu 12.8.2009 neplnila zákonné podmínky plné invalidity, k uvedenému datu nebyla plně invalidní, a proto jí plný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím její žádost o přiznání plného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení

jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě 26. srpna 2010

Samosoudce:

JUDr. Petr Indráček, v.r.