



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **H.F.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 26.11.2009 číslo X, **o zamítnutí žádosti o plný invalidní důchod,**

**t a k t o :**

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

Rozhodnutím ze dne 26.11.2009 číslo X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla žádost žalobkyně o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení ve Frýdku-Místku ze dne 19.11.2009 není plně invalidní.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které

uvedla, že její zdravotní stav byl posouzen chybně. Od roku 2008, kdy vykonávala práci pečovatelky se její zdravotní stav zhoršil. Při soustavné fyzické zátěži musí častěji odpočívat, jinak se únava znásobuje a má z ní zimnice, které přechází v další akutní stav. V roce 2000 prodělala reinfekci yersinie. Spolu s podanou žalobou předložila žalobkyně i odborné lékařské zprávy o svém zdravotním stavu.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 26.11.2009 číslo X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ ve Frýdku-Místku, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 9.6.2010 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně pobírala od 20.2.2002 částečný invalidní důchod. Dne 30.9.2009 požádala o přiznání plného invalidního důchodu. Její zdravotní stav posoudil lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ ve Frýdku-Místku dne 19.11.2009 se závěrem, že není plně invalidní, je nadále částečně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí dle kapitoly V, položky 4, písm. c) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění 35%. Na základě tohoto posudkového hodnocení vydala žalovaná napadené rozhodnutí, kterým, jak shora uvedeno, žádost žalobkyně o plný invalidní důchod zamítla.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobkyně vedené praktickým lékařem MUDr. G.L., ošetřujícím psychiatrem prim. MUDr. D.P. a z úplné spisové dokumentace OSSZ ve Frýdku-Místku. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované smíšenou anxiosně depresivní poruchu neurotickou. Tento stav PK MPSV ČR podřadila pod kapitolu V, položku 4, písmeno c) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. v platném znění a pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti stanovila 35%, a to i s přihlédnutím k ostatním zdravotním postižením žalobkyně, které v diagnostickém souhrnu uvedla jako chronické vertigo, tetanii, stresovou inkontinenci, stav po operaci karpálních tunelů, čistou hypercholesterolémii, lehkou antrumgastritidu, hypermetropii, kataraktu obou očí, CHOPN s astmatickými ekvivalenty, recidivující páteřové potíže, obezitu, přetlakovou chorobu, arteriosklerózu, distální neuropatii n.Mediáni, billat. jako nemoc z povolání zjištěnou 30.10.2000 a stav po operaci karpálních tunelů vpravo.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 26.11.2009 nebyla plně invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž

pojištěnec plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66% nebo je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Uvedené podmínky však žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované neplnila, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti u ní činil 35% a taktéž nebyla schopna pro zdravotní postižení této soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra, tedy lékaře z oboru nemoci, jež je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. PK MPSV ČR řádně zhodnotila úplnou zdravotní dokumentaci žalobkyně.

Jelikož žalobkyně k datu 26.11.2009 neplnila zákonné podmínky plné invalidity, k uvedenému datu nebyla plně invalidní, a proto jí plný invalidní důchod nenáležel. Žalovaná tedy nepochybila, když napadeným rozhodnutím její žádost o přiznání plného invalidního důchodu zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

**V Ostravě 2. září 2010**

**JUDr. Petr Indráček**  
**Samosoudce**