

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní Mgr. Jitkou Zavřelovou v právní věci žalobkyně: **N. T. M. L.**, tč. neznámého pobytu, zastoupená opatrovníkem: Organizace pro pomoc uprchlíkům, se sídlem Kovářská 4, 190 00 Praha 9, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, 170 34 Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ze dne 19. 5. 2009, čj. OAM-145/LE-BE02-BE03-2009, E. č. L008269, **t a k t o :**

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) podanou u Krajského soudu v Praze domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, kterým žalovaný rozhodl, že žádost žalobkyně o udělení mezinárodní ochrany je nepřipustná podle ustanovení § 10a písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) a řízení o udělení mezinárodní ochrany zastavil podle ustanovení § 25 písm. i) zákona o azylu.

O této žalobě rozhodl krajský soud rozsudkem ze dne 13. 10. 2009, čj. 46 Az 36/2009-14, tak že žalobou napadené rozhodnutí žalovaného zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Tento rozsudek byl posléze zrušen Nejvyšším správním soudem (rozsudek ze dne 20. 5. 2010, čj. 3 Azs 14/2010-37). Již při doručování rozsudku ze dne 13. 10. 2009 zdejší soud zjistil, že se žalobkyně nezdržuje v určeném zařízení pro zajištění cizinců, ani není známa jiná adresa jejího pobytu (viz. vrácená zásilka na čl. 18 soudního spisu sp. zn. 46 Az 36/2009, sdělení Policie ČR ze dne 12. 11. 2009 na č. 25 téhož soudního spisu). Místo pobytu se pak nepodařilo zjistit ani dalšími dotazy poté, co byla věc vrácena krajskému soudu v dalším řízení (viz. sdělení žalovaného ze dne 26. 8. 2010 na č. 21, sdělení opatrovníka žalobkyně ze dne 31. 8. 2010 na čl. 22 a sdělení Policie ČR ze dne 31. 8. 2010 na čl. 23 soudního spisu 46 Az 20/2010).

Z důvodu neznámého pobytu byl žalobci ustanoven opatrovník, a to usnesením ze dne 18. 12. 2009 čj. 46 Az 36/2009 – 26.

Podle ustanovení § 33 písm. b) zákona o azylu soud řízení zastaví, jestliže se žadatel o udělení mezinárodní ochrany nezdržuje v místě hlášeného pobytu a jeho změnu soudu neoznámil. Protože v daném případě není současný pobyt žalobkyně znám, jsou splněny

zákonné podmínky pro postup podle citovaného ustanovení; soud proto rozhodl jak je ve výroku uvedeno.

Protože řízení bylo zastaveno, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s.).

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně (§ 102 a násl. s.ř.s.). Kasační stížnost se podává ve dvojím vyhotovení u Krajského soudu v Praze ve lhůtě do dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. Stěžovatel musí být zastoupen advokátem. Jiné opravné prostředky nejsou přípustné.

V Praze dne 15. září . 2010

**Mgr. Jitka Zavřelová,v.r.
samosoudkyně**

Za správnost vyhotovení:
Kouřimová Božena