

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Štullerové a soudců JUDr. Ivy Kaňákové a Mgr. Václava Trajera v právní věci žalobce **H.C.T.**, nar. X, trvale bytem „X“, zastoupeného Mgr. Jiřím Hladíkem, advokátem, se sídlem v Brně, Příkop 8, proti žalovanému **Policie České republiky, Oblastní ředitelství služby cizinecké policie Ústí nad Labem, Inspektorát cizinecké policie Rumburk**, se sídlem Rumburk, Rolnická 1, v řízení o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného,

t a k t o :

I. Řízení se **z a s t a v u j e**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě domáhal vydání rozsudku, kterým se žalovanému zakazuje pokračovat v nezákonném zásahu do práv žalobce spočívajícího v právu být zastoupen v řízení vedeném pod sp. zn. CPUL-01919/ČJ-2008-0464PR-C Mgr. Jiřím Hladíkem, advokátem reg.č. ČAK 11660, jakožto zástupcem dle § 27 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, Mgr. Marka Sedláka, advokáta, reg. č. 3790. Zároveň žalobce navrhl, aby soud vydal předběžné opatření, kterým se žalovanému nařizuje, aby přerušil řízení u něho vedené ve věci žalobce pod sp. zn. CPUL-01919/ČJ-2008-0464PR-C.

Zdejší soud obdržel dne 28. 6. 2010 podání žalobce, kterým bere žalobu zpět, neboť po podání žaloby žalovaný upustil od pokračování v nezákonném zásahu, došlo na straně žalovaného k odstranění nezákonného zásahu, když žalovaný, resp. jeho nadřízený správní orgán, plné moci pro Mgr. Jiřího Hladíka již považuje za relevantní.

V souladu s ustanovením § 86 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) soud řízení zastavil, neboť z výše uvedeného podání žalobce zjistil, že po podání žaloby již zásah ani jeho důsledky netrvají a opakování zásahu nehrozí.

Z důvodu zastavení řízení soud současně v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

O vrácení soudního poplatku soud nerozhodoval, neboť žalobce současně s podáním žaloby ani později na výzvu soudu soudní poplatek nezaplatil.

Poučení: Proti tomuto usnesení lze podat **kasační stížnost** do dvou týdnů po jeho doručení z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 soudního řádu správního.

Kasační stížnost se podává u Krajského soudu v Ústí nad Labem a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud. Kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem, což neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 13. září 2010

JUDr. Dagmar Štullerová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová