

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Štullerové a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Ivy Kaňákové, v právní věci **žalobkyně: JUDr. M.P., „X“**, proti **žalovanému: Magistrát města Ústí nad Labem**, stavební odbor, se sídlem Velká Hradební 8, Ústí nad Labem, zastoupeného JUDr. Zdenkou Jurákovou, advokátkou se sídlem v Teplicích, ul. Karla Čapka 16, za účasti osoby zúčastněné na řízení, a to P.T., „X“, **v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného**

t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se včasně podanou žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve znění úpravy provedené při ústním jednání před soudem konaném dne 1.7.2009 domáhala, aby soud vynesl rozsudek, jímž by bylo žalovanému uloženo vydat rozhodnutí ve smyslu ust. § 65 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), ve věci návrhu žalobkyně ze dne 11.6.2007 na nařízení odstranění nepovolených stavebních prací a úprav provedených manžely Ing. R. a P.T. ve 4. a 5. NP domu č.p. 886 v ul. E.D. v ÚL.

V předmětné věci již Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodoval rozsudkem ze dne 1.8.2009 č.j. 15 Ca 11/2009-99. Tímto rozsudkem bylo stanoveno, že žalovaný je povinen do 120 dnů od právní moci rozsudku vydat rozhodnutí ve smyslu § 65 s.ř.s. ve věci návrhu žalobkyně ze dne 11.6.2007 na nařízení odstranění nepovolených stavebních prací a úprav, provedených manžely Ing. R. a P.T. ve 4. a 5. NP domu č.p. 886 v ul. E.D. v ÚL a uložena povinnost uhradit žalobkyni náhradu nákladů řízení.

Uvedený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem byl ke kasační stížnosti žalovaného zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 7.5.2010 č.j. 5 Ans 5/2009-139 a věc byla vrácena Krajskému soudu v Ústí nad Labem k dalšímu řízení.

Podáním, které soudu zaslala žalobkyně prostřednictvím datové schránky dne 15.7.2010, vzala výslovně tuto žalobu zpět, proto soud podle ust. § 47 písm. a) zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) řízení o ní zastavil.

Z důvodů zastavení řízení současně v souladu s ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného paragrafu.

Vzhledem ke skutečnosti, že v předmětné věci již bylo Krajským soudem v Ústí nad Labem ve věci samotné rozhodováno po jednání soudu, nemohl být žalobkyni vrácen soudní poplatek. Proto o něm nebylo rozhodováno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **lze** podat **kasační stížnost** do dvou týdnů po jeho doručení z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

Kasační stížnost se podává u Krajského soudu v Ústí nad Labem a rozhoduje o ní Nejvyšší správní soud. Kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem, což neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 30. srpna 2010

JUDr. Dagmar Š t u l l e r o v á
předsedkyně senátu