



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobkyně **E.D.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 20.11.2009 číslo X, o nároku na plný invalidní důchod,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované ze dne 20.11.2009 číslo X **se z r u š u j e** pro vady řízení a vrací zpět žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala včas žalobu proti žalované České správě sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ), kterou se domáhala přezkoumání rozhodnutí ČSSZ ze dne 20.11.2009 číslo X. V průběhu ústního jednání dne 24.8.2010 navrhovala zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci žalované k dalšímu řízení.

Žalovaná v písemném vyjádření ze dne 12.2.2010 navrhovala provedení důkazu posudkem příslušné posudkové komise MP SV ČR.

Krajský soud provedeným řízením vzal za prokázáno, že:

- ČSSZ rozhodnutím 20.11.2009 číslo X zamítla žádost žalobkyně, kterou se domáhala přiznání plného invalidního důchodu pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 z.č. 155/1995 Sb. s odůvodněním, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) v Ostravě-město ze dne 5.11.2009 není žalobkyně plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 60 %;

- lékař OSSZ v Ostravě-město ze dne 5.11.2009 na základě výsledků lékařského vyšetření provedl posudkové zhodnocení, ve kterém uvedl, že u posuzované se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který odpovídá postižení uvedenému v kapitole VIII, odd. B, položka 5, písm. b) přílohy č. 2 vyhl.č. 284/95 Sb. a způsobuje 60 % pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti, a poté vydal výrok, že posuzovaná není plně invalidní dle § 39 odst.1 z.č. 155/1995 Sb., ale je nadále částečně invalidní dle § 44 odst. 1 zák.č. 155/95 Sb.;

- posudková komise MPSV ČR s pracovištěm v Ostravě dne 26.5.2010 posoudila zdrav. stav žalobkyně na základě prostudování zdrav. dokumentace praktické lékařky MUDr. P., odborných lékařských nálezů a kompletní spisové dokumentace. Zjistila tento diagnostický souhrn:

- chronická obstrukční plicní nemoc III. st.,
- hypertenzní nemoc I. st.,
- ischemická choroba tepen dolních končetin II,
- vleklý bolestivý páteřní syndrom.

Dospěla k závěru, že žalobkyně pro dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav k datu rozhodnutí ČSSZ ze dne 20.11.2009 nebyla schopna výkonu soustavné výdělečné činnosti. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla chronická obstrukční plicní nemoc III. st., s opakovaným průkazem těžké ventilační poruchy obstrukčního, emfyzematozního charakteru. Stav odpovídal příloze č. 2 k vyhl.č. 284/1995 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí, kapitole VIII, oddílu B, položce V, písm. c/, kdy z rozmezí 60-90 % stanovila střední hodnotu 70 % i s přihlédnutím k ostatním zdravotním postižením. Posudková komise MPSV dalším funkčním vyšetřením prokázala těžkou poruchu plicní ventilace, která odpovídá i CT nálezů a dosavadnímu průběhu nemoci, která postupně progreduje. Nové vyšetření včetně bronchodilatačního testu prokázalo ireverzibilitu ventilační poruchy. Datum vzniku plné invalidity stanovila na 18.6.2009, kdy byla porucha plicní ventilace a porucha plicní difúze prokázána vyšetřením na ambulanci TRN MěN Ostrava. Ve výroku posudková komise uvedla, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ byla plně invalidní podle § 39 odst. 1 písm. a/ zákona č. 155/1995 Sb. Šlo o pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 66 %.

Výše uvedená skutková zjištění opírá soud o rozhodnutí ČSSZ ze dne

20.11.2009 číslo X, posudek PK MPSV ČR v Ostravě ze dne 26.5.2010 a posudek lékaře OSSZ v Ostravě-město ze dne 5.11.2009.

Přezkoumává-li se zákonnost rozhodnutí o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku.

V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zák.č. 582/91 Sb.). Proto v tomto řízení byl vypracován posudek posudkovou komisí MPSV ČR, a tento důkaz považuje soud za stěžejní. Krajský soud nezpochybnil závěry odborného posudku pro jeho přesvědčivost a úplnost, a proto také neprováděl další dokazování. Zdravotní stav žalobkyně byl hodnocen posudkovým lékařem a lékařem odborným internistou na základě zdravotní dokumentace žalobkyně. Posudková komise se vypořádala se všemi lékařskými nálezy. Odůvodnila odlišné posouzení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně oproti posouzení lékařem OSSZ v Ostravě dne 5.11.2009.

Podle § 38 zák.č. 155/95 Sb. pojištěnec má nárok na plný invalidní důchod, jestliže se stal

a/ plně invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nesplnil ke dni vzniku plné invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popřípadě, byl-li přiznán starobní důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku, nebo

b/ plně invalidním následkem pracovního úrazu.

Podle § 39 odst. 1 zák.č. 155/95 Sb. pojištěnec je plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu

a/ poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 %, nebo

b/ je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek.

Podle § 39 odst. 2 zák.č. 155/95 Sb. při určování poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti pojištěnce se vychází z jeho zdravotního stavu, doloženého výsledky funkčních vyšetření a z jeho schopnosti vykonávat práce odpovídající zachovaným tělesným, smyslovým a duševním schopnostem, s přihlédnutím k výdělečným činnostem před tím, než k takovému poklesu došlo, a k dosaženému vzdělání, zkušenostem a znalostem; přitom se bere v úvahu, zda jde o zdravotní postižení, trvale ovlivňující schopnost výdělečné činnosti pojištěnce, zda a jak je pojištěnec na své zdravotní postižení adaptován,

a schopnost rekvalifikace pojištěnce na jiný druh výdělečné činnosti, než dosud vykonával.

Podle § 6 odst. 3 vyhl.č. 284/95 Sb. pro stanovení procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti je nutné určit zdravotní postižení, které je příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Je-li těchto zdravotních postižení více, jednotlivé hodnoty poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se nesčítají; v tomto případě se určí, které zdravotní postižení je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a procentní míra poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se stanoví podle tohoto zdravotního postižení, a to se zřetelem k závažnosti ostatních zdravotních postižení.

Podle § 75 odst. 1 soudního řádu správního při přezkoumávání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

Pro uznání plné invalidity musí dojít k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 %, anebo musí být zjištěno zdravotní postižení vyjmenované v příloze č. 3 vyhl.č. 284/95 Sb., zdravotní postižení umožňující soustavnou výdělečnou činnost za zcela mimořádných podmínek.

Jestliže v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu u krajského soudu je posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí prokázána plná invalidita žalobkyně k datu vydání napadeného správního rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žádost o plný invalidní důchod z důvodu neuznání plné invalidity, je tato skutečnost důvodem ke zrušení napadeného rozhodnutí pro vady řízení (§ 78 odst.1 s.ř.s.), neboť správní orgán si neopatřil ve správním řízení takové důkazy, které by prokázaly skutečný stav věci

Po provedeném řízení a hodnocení důkazů (§ 77 s.ř.s.) soud proto přezkoumávané rozhodnutí zrušil pro vady řízení (§ 78 s.ř.s.), když žalovaná vydala rozhodnutí ze dne 20.11.2009 na základě nesprávně zjištěného skutkového stavu (pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně byl stanoven 70 %, a proto je nutno žalobkyni k datu 20.11.2009 za plně invalidní považovat) a věc vrátil žalované k dalšímu řízení (§ 78 odst. 4 s.ř.s.). Žalovaná ČSSZ při vydání nového rozhodnutí je vázána právním názorem krajského soudu, tj. tím, že žalobkyně ke dni vydání přezkoumávaného rozhodnutí (20.11.2009) byla plně invalidní, přičemž vznik plné invalidity byl určen dnem 18.6.2009.

Účastníkům řízení nebyla náhrada nákladů řízení přiznána, neboť žalobkyně, která měla ve věci úspěch, se náhrady nákladů řízení vzdala a neúspěšná žalovaná ČSSZ nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu

správnímu soudu v Brně, ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; pokud stěžovatel sám, nebo ten, kdo jej zastupuje, nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 24.8.2010

Samosoudkyně:
JUDr. Bohuslava Drahošová