



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Miroslavou Hrehorovou v právní věci žalobkyně: **J. B.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, Křížová 25, 225 08 Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 21.12. 2009, č. X

t a k t o :

Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 21.12. 2009, č. X se z r u š u j e , věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Shora uvedeným rozhodnutím byla zamítnuta žádost žalobkyně o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. s odůvodněním, že žalobkyně podle posudku Pražské správy sociálního zabezpečení ze dne 26.11. 2009 není plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 20 %.

Proti výše uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně žalobu, ve které popsala svůj dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav a navrhl, aby napadené rozhodnutí bylo zrušeno a byl jí přiznán plný invalidní důchod.

Soud o posouzení zdravotního stavu žalobkyně požádal Posudkovou komisi MPSV ČR v Praze. Z posudku této komise ze dne 15.6. 2010 soud zjistil, že žalobkyně k datu vydání rozhodnutí ČSSZ byla částečně invalidní podle § 44 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. Nebyla

plně invalidní podle § 39 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění zákona č. 134/1997 Sb. U žalobkyně jde o pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti z důvodu nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 33 %, nedosahoval však 66 % odpovídající plné invaliditě a nešlo ani o schopnost vykonávat pro zdravotní postižení soustavnou výdělečnou činnost jen za zcela mimořádných podmínek. Vznik částečné invalidity posudková komise stanovila dnem 20.8. 2009. Dle posudkové komise k datu vydání napadeného rozhodnutí šlo u žalobkyně o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl lymfedém dolních končetin, šlo o zdravotní postižení, které je uvedeno v kapitole IX. Odd. B, položka 8, písm. b), přílohy č. 2, vyhl. č. 284/1995 Sb. v platném znění, kde míra poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti je stanovena v rozmezí 20-35 %. Míru poklesu soustavné výdělečné činnosti stanovila posudková komise MPSV ČR na 35 %. V této hodnotě zohlednila i dopad dalších zjištěných zdravotních postiženích, proto stanovila na rozdíl od lékaře OSSZ míru poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti v horní, nikoli jako lékař OSSZ dolní hranici stanoveného procentního rozmezí. Pro použití § 6 odst. 5 neshledala posudková komise posudkový důvod. Posuzovaná byla schopna vykonávat dosavadní práci administrativního charakteru s využitím své kvalifikace střední školy s maturitou. Posudková komise k datu vydání napadeného rozhodnutí nehodnotila dopad zjištěného onkologického onemocnění posuzované. Onemocnění bylo zjištěno až po datu napadeného rozhodnutí a následně byla zahájena onkologická terapie, která není ukončena a její výsledek je zatím nejistý. Datum vzniku částečné invalidity byl stanoven lékařským nálezem ze dne 20.8. 2009. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je důvodná.

Rozhodnutí o nároku na plný invalidní nebo částečný invalidní důchod je závislý především na lékařském odborném vyšetření. Pro účely přezkumného soudního řízení ve věcech nároků z důchodového zabezpečení je k takovému posouzení ze zákona povolána posudková komise Ministerstva práce a sociálních věcí (§4 odst. 2, zákona č.n.r. 582/1991 Sb. ve znění pozdějších předpisů), která je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žadatele, ale i k zaujetí posudkových závěrů o plné invaliditě (částečné invaliditě), i když v oblasti rozhodování o důchodech jsou pojmy plné invalidity a částečné invalidity především pojmy právními a právní závěr o plné invaliditě (částečné invaliditě) patří do pravomoci soudu. Posudek uvedené komise proto soud hodnotí jako každý jiný důkaz, tedy podle své úvahy a s přihlédnutím ke všemu, co z řízení vyšlo najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. V daném případě podala posudek posudková komise MPSV ČR v Praze, která zasedala v úplném složení za přítomnosti odborného internisty podle povahy a charakteru zdravotního postižení žalobkyně. Při vypracování posudku vycházela komise z lékařské dokumentace žalobkyně, na jejímž podkladě vyhodnotila vývoj jejího zdravotního stavu a přihlédla i k nejnovějším lékařským zprávám z angiologie, ortopedie a urologie. Posudková komise zdůvodnila proč při posuzování zdravotního stavu žalobkyně nehodnotila onkologické onemocnění žalobkyně, které bylo zjištěno až po datu napadeného rozhodnutí. O správnosti a úplnosti stanovené klinické diagnózy onemocnění žalobkyně i o stanovení a řádné zdůvodnění procentní míry poklesu soustavné výdělečné činnosti žalobkyně proto není žádných pochyb. Soud proto při svém rozhodování z výše uvedeného posudku vyšel.

Podle § 86 zákona č. 582/1991 Sb. orgán rozhodující o plném invalidním důchodu nebo částečném invalidním důchodu rozhodne bez nové žádosti i o částečném invalidním důchodu nebo plném invalidním důchodu, jestliže v průběhu řízení o přiznání důchodu zjistí, že občan je částečně invalidní nebo plně invalidní. Takováto situace nastala v souzené věci, kdy v průběhu řízení bylo zjištěno, že žalobkyně je částečně invalidní s datem vzniku 20.8. 2009. Soud proto rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 21.12. 2009 podle §

78 odst. 1 s.ř.s. zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení, ve kterém je žalovaná povinna žalobkyni přiznat částečný invalidní důchod, pokud jsou pro přiznání tohoto důchodu splněny další zákonem stanovené podmínky (§ 78 odst. 5 s.ř.s.).

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn § 60 odst.1 s.ř.s. Žalobkyně byla ve věci úspěšná, náklady řízení jí však nevnikly.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat kasační stížnost do dvou týdnů po doručení jeho písemného vyhotovení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím zdejšího soudu za splnění podmínek §102, 103 s.ř.s..
Stěžovatel musí být zastoupen advokátem, podle § 105 s.ř.s .

V Praze dne 20.7. 2010

JUDr. Miroslava Hrehorová v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Helena Bartoňová

Anonymizaci provedla:
Mgr. Anita Pešulová

Právní věta:

Pokud orgán rozhodující o částečném nebo plném invalidním důchodu nerozhodne bez nové žádosti o částečném nebo plném invalidním důchodu, když v průběhu řízení o jeho přiznání zjistí, že občan je částečně nebo plně invalidní, porušil ustanovení § 86 zákona č. 582/1991 Sb.