

Usnesení

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci žalobce **V. V.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** v Praze, Křížová 25, o částečný invalidní důchod, k žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 26. 11. 2008 a 26. 7. 2007, č. X t a k t o :

I. Žaloba se o d m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním, soudu doručeným dne 11. 8. 2009 Okresním soudem v Jičíně, postoupil soud podání odsouzeného žalobce s tím, že při výslechu tento uvedl, že se jedná o žalobu ku Krajskému soudu v Hradci Králové proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení v Praze o nepřiznání částečného invalidního důchodu.

Příložené podání žalobce uvádí, že žalobce obdržel posudkové zhodnocení a v dalším popisuje svůj nedobrý zdravotní stav a potíže, pro které žádá o přiznání invalidního důchodu. K výzvě soudu na řádné označení a předložení rozhodnutí správního orgánu, vůči němuž směřuje jeho žaloba, sdělil žalobce přípisem, soudu doručeným dne 8. 10. 2009, že žádné rozhodnutí k dispozici nemá, avšak má jejich data, a to 26. 11. 2008 a 26. 7. 2007.

Soud vyžádal ve věci dávkový spis žalobce od žalované a rovněž tak její vyjádření k výše uvedeným podáním žalobce. Česká správa sociálního zabezpečení v Praze ve svém vyjádření ze dne 16. 7. 2010 uvedla k rozhodnutí ze dne 26. 11. 2008, že proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu, o níž rozhodl Krajský soud v Hradci Králové –pobočka Pardubice rozsudkem dne 11. 2. 2010 pod sp. zn. 52 Cad 8/2009 zamítnutím žaloby, dne 23. 2. 2010 byla podána kasační stížnost proti tomuto rozsudku, o níž dosud Nejvyšší správní soud v Brně nerozhodl. V daném případě se tak jedná o věc, o níž již rozhodl Krajský soud v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích, jedná se tak zcela jednoznačně o věc, o níž již soud rozhodl a tedy o důvod, pro který nezbývá Krajskému soudu v Hradci Králové než žalobu odmítnout v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – s.ř.s.

Pokud pak žalobce uváděl, že podání směřuje proti rozhodnutí žalované ze dne 26. 7. 2007, vyplývá z vyjádření žalované, že o žalobě, směřující proti tomuto rozhodnutí, rozhodl rovněž Krajský soud v Hradci Králové – pobočka Pardubice rozsudkem ze dne 19. 3. 2008 pod sp. zn. 54 Cad 71/2007, a to zamítnutím žádosti. I v této věci není dosud rozhodnuto o podané kasační stížnosti žalobce, i v této věci se však jedná o věc, o níž již soud rozhodl a Krajskému soudu v Hradci Králové nezbývá, než i v tomto bodě žalobu odmítnout dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s.

Žalovaná ve svém vyjádření dále upozorňuje, že o žádosti žalobce ze dne 22. 7. 2008 vydala rozhodnutí ze dne 31. 10. 2008, které však dosud nebylo expedováno.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem soudu nezbylo, než podání žalobce odmítnout, vzhledem k tomu, že žaloba byla odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení s odkazem na ust. § 60 odst. 3 s.ř.s.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů a za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Kasační stížnost je třeba podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu v Brně, který o ní bude rozhodovat. Nemá-li účastník vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem.

V Hradci Králové dne 24. srpna 2010

JUDr. Jana Kábrtová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marcela Veselá