

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci žalobkyně **I. B.**, zastoupené JUDr. Josefem Šlerkou, advokátem AK Hradec Králové, Nerudova 37, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení v Praze 5**, Křížová 25, o invalidní důchod, k žalobě proti rozhodnutí žalované č. II, ze dne 23. 4. 2010, č. X, t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně podala ku krajskému soudu žalobu, směřující proti Rozhodnutí č. II žalované České správy sociálního zabezpečení v Praze (dále jen ČSSZ), ze dne 23. 4. 2010, kterým žalovaná rozhodla ve věci invalidního důchodu žalobkyně tak, že od 14. 6. 2010 snížila dle ust. § 56 odst. 1 d) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění v platném znění, výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně ve výši 5.926,- Kč měsíčně.

Žalovaná v důvodech odkázala zejména na posudek Okresní správy sociálního zabezpečení v X ze dne 30. 10. 2009, z něhož plyne zjištění 35 %ní ztráty schopnosti soustavné výdělečné činnosti u žalobkyně a následně odkázala na výše cit. ustanovení ZDP. Žalovaná současně žalobkyni poučila o tom, že proti tomuto rozhodnutí lze podat u správního orgánu ve lhůtě 30 dnů ode dne následujícího po dni oznámení rozhodnutí námitky, o nichž rozhoduje Česká správa sociálního zabezpečení.

V žalobě žalobkyně mj. uvedla, že napadené rozhodnutí jí bylo doručeno dne 29. 4. 2010, námitky podala dne 11. 5. 2010 s tím, že je přesvědčena, že správní orgán neposoudil správně její zdravotní stav a mělo dojít k přiznání invalidity II. stupně. Žalovaná však o jejích námitkách nerozhodla, proto podává žalobu ku krajskému soudu. Žaloba žalobkyně byla soudu doručena dne 28. 6. 2010.

V ustanovení § 88 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, v platném znění, se v odst. 4 uvádí, že orgán sociálního zabezpečení rozhodne o námitkách ve lhůtách, stanovených podle § 71 správního

-2-

řádu, tyto lhůty počínají běžet dnem doručení námitek orgánu sociálního zabezpečení, který je příslušný k rozhodnutí o námitkách. Závisí-li rozhodnutí o námitkách na posouzení zdravotního stavu, prodlužují se lhůty podle věty první o 60 dnů. Orgán sociálního zabezpečení přezkoumává rozhodnutí, proti němuž byly podány námitky, v plném rozsahu, není přitom vázán podanými námitkami.

Z uvedeného plyne, že cca od 12. 5. 2010 plynula správními orgány, s ohledem na skutečnost, že se jednalo o posouzení zdravotního stavu, celkem 90ti denní lhůta k vyřízení námitek. Žaloba na nečinnost správního orgánu, která byla soudu doručena dne 28. 6. 2010 tak byla zcela jednoznačně předčasná, soudu proto nezbylo, než ji jako předčasnou, v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – s.ř.s., odmítnout.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud zdůvodňuje ust. § 60 odst. 3 s.ř.s., když žaloba byla odmítnuta.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s.ř.s.).

Proti pravomocnému rozhodnutí je přípustná kasační stížnost, kterou lze podat z důvodů a za podmínek uvedených v § 102 a násl. s.ř.s. ve lhůtě dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Kasační stížnost je třeba podat ke Krajskému soudu v Hradci Králové. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu v Brně, který o ní bude rozhodovat. Nemá-li účastník vysokoškolské právnické vzdělání, musí být zastoupen advokátem.

V Hradci Králové dne 1. října 2010

JUDr. Jana Kábrtová, v.r.
samosoudkyně