

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Řehákové a soudců Mgr. Martina Kříže a JUDr. Ivanky Havlíkové v právní věci **žalobce: M. B.**, zast. Mgr. Svatoplukem Šplechtnou, advokátem se sídlem Praha 1, Jindřišská 20, proti žalovanému: **Policejní prezidium ČR**, se sídlem Praha 7, Strojnická 935/27, v řízení o žalobě proti rozhodnutí policejního prezidenta ze dne 7.1.2008, č. 45,

t a k t o:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč. Soudní poplatek v této výši bude žalobci vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Městského soudu v Praze k rukám právního zástupce žalobce advokáta Mgr. Svatopluka Šplechtny.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 8.640,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobce advokáta Mgr. Svatopluka Šplechtny.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 14.3.2008 podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí policejního prezidenta označeného v záhlaví tohoto usnesení.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 s.ř.s. dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Svůj záměr navrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil.

Podáním ze dne 25.5.2010 sdělil žalovaný soudu svůj záměr uspokojit žalobce vydáním nového rozhodnutí.

Soud na základě tohoto sdělení stanovil v souladu s ust. § 62 odst. 2 s.ř.s. žalovanému lhůtu pro vydání nového rozhodnutí a pro jeho oznámení žalobci a soudu do 20.7.2010.

Rozhodnutím policejního prezidenta ve věcech služebního poměru ze dne 23.6.2010, č.j. PPR-10729-13ČJ-2008-99KP bylo žalobou napadené rozhodnutí, jakož i jemu předcházející rozhodnutí správního orgánu I. stupně zrušeno. Podáním ze dne 22.7.2010

žalobce soudu sdělil, že obdržel uvedené rozhodnutí policejního prezidenta a že je tímto rozhodnutím uspokojen.

V souladu s ust. § 62 odst. 4 věta první s.ř.s., dle kterého soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li návrhováte, že je uspokojen, rozhodl soud v prvním výroku tohoto usnesení o zastavení řízení.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s citovaným zákonným ustanovením rozhodl soud ve druhém výroku tohoto usnesení o vrácení zaplaceného soudního poplatku žalobci, a to k rukám jeho právního zástupce.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s., neboť řízení bylo zastaveno pro uspokojení žalobce, a žalobce tak má vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady, které žalobci v řízení vznikly, spočívají v nákladech souvisejících s právním zastoupením žalobce advokátem. Jsou tvořeny jednak odměnou za právní zastoupení žalobce advokátem, a to za tři úkony právní služby (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, podání ve věci samé ze dne 19.7.2010), přičemž sazba odměny za jeden úkon právní služby činí dle advokátního tarifu - vyhlášky č. 177/1996 Sb., 2.100,- Kč (§ 7, § 9 odst. 3 písm. f/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném od 1.9.2006). Náklady právního zastoupení žalobce jsou dále tvořeny třemi paušálními částkami ve výši 300,- Kč (§ 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném od 1.9.2006) a částkou 1440,- Kč odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je advokát povinen z odměny za zastupování a z náhrad odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 57 odst. 2 s.ř.s.). Celková výše nákladů, které žalobci v tomto řízení vznikly, tedy činí 8.640,- Kč. Soud proto uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v této výši, a to ve stanovené lhůtě k rukám právního zástupce žalobce advokáta Mgr. Svatopluka Šplechtny (§ 149 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s § 64 s.ř.s.)

P o u č e n í : **Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmíněk uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě do dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu.**

V Praze dne 30. srpna 2010

JUDr. Naděžda Řeháková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Pekárková Marie