



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **J. M.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 1.9.2009 číslo x, **o odnětí částečného invalidního důchodu,**

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **se** pro vady řízení **zrušuje a** věc se žalované **vrací** k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náklady řízení **ve výši 908,- Kč** do 30-ti dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 1.9.2009 číslo x žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení odňala žalobci částečný invalidní důchod od 12.10.2009 podle ust. § 56 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění s odůvodněním, že žalobce podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 5.8.2009 již není částečně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti o 15%.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu, ve které namítal, že byl hospitalizován a nemohl se účastnit jednání posudkového lékaře. Má těžce narušenou statodynamiku páteře, těžkou instabilitu LS páteře, osteochondrózu krční páteře a spondylartrózu celé páteře. Jeho zdravotní stav se neustále zhoršuje.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 1.9.2009 číslo x, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 1.4.2010, doplňujícím posudkem téže posudkové komise ze dne 26.7.2010, žalobcem předloženými lékařskými zprávami a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce byl posouzen jako částečně invalidní lékařem pověřeným vypracováním posudku pro OSSZ v Kladně dne 27.2.2008. Dne 5.8.2009 byla u něj provedena kontrolní lékařská prohlídka se závěrem, že již není nadále částečně invalidní ani plně invalidní, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u něj 15% podle kapitoly XV, oddílu F, položky 2, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/95 Sb. Na základě tohoto posudkového hodnocení vydala žalovaná napadené rozhodnutí ze dne 1.9.2009, kterým žalobci částečný invalidní důchod odňala.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace žalobce vedené u praktického lékaře MUDr. Č. a z jejího nálezu ze dne 5.6.2009, jakož i z nálezů ambulance rehabilitace primáře K. ze dne 24.7. a 23.10.2009, z nálezů neurologického oddělení Nemocnice Kladno ze dne 7.8.2009, 6.12.2008 a 26.2.2009, z nálezů neurochirurgie Nemocnice Na Homolce ze dne 10.12.2009 a z úplné spisové dokumentace žalobce vedené u OSSZ v Karviné. Posudková komise také vycházela z lékařských zpráv předložených žalobcem. V diagnostickém souhrnu onemocnění uvedla PK MPSV ČR v případě žalobce stav po dekompresi a déze C4/5 dne 7.12.2009 pro bolestivý syndrom krční páteře pro protruzi ploténky C4 v terénu víceetážové sekundární stenosis, LIS syndrom L5 l.dx. s přechodnými senzitivním zánikem a hypercholesterolémií. Za rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu označila posudková komise stav po operaci páteře v krční oblasti, který odpovídal příloze č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí žalované, kapitole XV, oddílu F, položce 3, písm. d), dle které stanovila pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce 70%. Posudková komise dodala, že u žalobce se jedná o období rekonvalescence po operaci páteře provedené dne 7.12.2009, přičemž v době vydání napadeného rozhodnutí dne 1.9.2009 šlo o období perioperační. Proto hodnotila odlišně tento stav od lékaře pověřeného vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné, kterému

v době posouzení nebyl znám výsledek z hospitalizace žalobce na neurologii ze dne 7.8.2009, který již tehdy dokumentoval zhoršený zdravotní stav žalobce a který nakonec vyústil v operační zákrok. V doplňujícím posudku ze dne 26.7.2010 posudková komise upřesnila, že plná invalidita u žalobce vznikla dne 1.9.2009, kdy se jednalo o perioperační období, které nakonec vyústilo v operaci konanou dne 7.12.2009, kdy poté následovalo období rekonvalescence.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 1.9.2009 byl plně invalidní, neboť podle ust. § 39 odst. 1 písm. a) zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je pojištěnec plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66% nebo je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek. Podmínku plné invalidity dle tohoto citovaného zákonného ustanovení žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované splňoval, neboť pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činil u něj 70%. Tento závěr jednoznačně vyplývá z posudku posudkové komise MPSV ČR, o jehož úplnosti a správnosti v daném případě krajský soud nemá důvodu pochybovat. PK MPSV ČR nepochybně vycházela z veškeré dostupné zdravotní dokumentace žalobce a zdravotní stav žalobce posuzovala ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa. Jelikož žalovaná při vydání svého rozhodnutí ze dne 1.9.2009 vycházela z nesprávného posouzení zdravotního stavu žalobce provedeného posudkovým lékařem pověřeným vypracováním posudku o zdravotním stavu žalobce dne 5.8.2009, je její rozhodnutí zatíženo vadou řízení.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované zrušil pro vady řízení a podle odst. 4 věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Žalovaná vydá nové rozhodnutí, přičemž bude vázána závazným právním názorem krajského soudu a to, že žalobce byl k datu 1.9.2009 plně invalidní.

V řízení úspěšnému žalobci byla přiznána náhrada nákladů řízení podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. v celkové výši 908,- Kč, což představuje cestovné žalobce z Kladna do Ostravy a zpět z důvodu účasti na jednání Krajského soudu v Ostravě.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 9. září 2010

Za správnost vyhotovení:

Jana Valošková

JUDr. Petr Indráček, v.r.

samosoudce