



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

***JMÉNEM REPUBLIKY***

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Jiřím Gottwaldem v právní věci žalobkyně: **A. V.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 20. 8. 2009 č. j. x, **o částečný invalidní důchod,**

**t a k t o :**

I. Rozhodnutí ČSSZ ze dne 20. 8. 2009 č. j. x se pro vady řízení **zrušuje** a věc se **vrací** žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í**

Žalobkyně se žalobou podanou dne 1.9.2009 domáhala zrušení napadeného rozhodnutí, kterým jí byl od 20. 9. 2009 odňat částečný invalidní důchod, když podle posouzení posudkovým lékařem OSSZ Karviná z 6. 8. 2009 poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti toliko o 20% dle kapitoly X, oddílu D, položky 1, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb., v platném znění.

Žalobkyně se k nařízenému jednání dostavila a navrhovala zrušení napadeného rozhodnutí.

Žalovaná po provedeném dokazování s ohledem na závěry srovnávacího posudku posudkové komise v Brně navrhla zrušit napadené rozhodnutí a vrátit jí věc k dalšímu řízení.

Krajský soud provedeným dokazováním (zejména ze srovnávacího posudku Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Brně) zjistil a dospěl k tomuto závěru o skutkovém stavu:

U žalobkyně se k datu napadeného rozhodnutí jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, kdy rozhodující příčinou poklesu její schopnosti soustavné výdělečné činnosti byla chronická virová hepatitida typu C. Tento stav odpovídá kapitole I, položce 1, písm. b) přílohy č. 2 k vyhlášce č. 284/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy posudková komise v Brně stanovila míru poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně 40% a vyslovila, že částečná invalidita žalobkyně trvá.

Po právní stránce dospěl soud na základě uvedených skutkových zjištění k závěru, že žalovaná si ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán skutečný stav věci, čímž zatížila řízení vadou, která měla za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé. Proto soud napadené rozhodnutí dle § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. zrušil a věc vrátil dle § 78 odst. 4 s. ř. s. žalované k dalšímu řízení.

S ohledem na to, že v posuzovaném případě bylo prokázáno, že k datu napadeného rozhodnutí došlo k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně ve vyšší míře než 33%, je nutno žalobkyni považovat za částečně invalidní bez přerušení ve smyslu § 44 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů.

Právním názorem vysloveným v tomto rozsudku je žalovaná v dalším řízení vázána (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení v souladu s ust. § 60 odst. 1 a 2 soudního řádu správního a § 118d odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění, neboť úspěšná žalobkyně se nákladů řízení vzdala a žalovaná nemá na náhradu nárok ze zákona.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, nemá-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání.

**V Ostravě dne 15. září 2010**

**Za správnost vyhotovení:**  
Jana Valošková

**Mgr. Jiří Gottwald, v.r.**  
samosoudce