

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců Mgr. Jana Kašpara a JUDr. Pavla Horňáka v právní věci žalobce **Šrot Wetzel, s. r. .o.**, se sídlem Prosmyská 11, Lovosice, IČ 27312372, zast. Mgr. Pavlem Říčkou, advokátem, se sídlem Litevská 1174/8, Praha 10, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, Vršovická 65, Praha 10, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 12. 2009 čj. 6411/530/09, 97081/ENV/09

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou Městskému soudu v Praze dne 28. 2. 2010 domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného uvedeného v záhlaví ve věci uložení pokuty za správní delikt, kterého se měl žalobce dopustit nakládáním s kovovými odpady v zařízeních, ve kterých není nakládání s odpady povoleno.

Podáním žaloby vznikla žalobci poplatková povinnost podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, když žalobce byl poplatníkem podle § 2 odst. 2 téhož zákona (ve znění platném v době podání žaloby) a soudní poplatek byl splatný podle § 7 odst. 1 téhož zákona vznikem poplatkové povinnosti.

Protože žalobce výše uvedenou poplatkovou povinnost nesplnil s podáním návrhu, soud jej k zaplacení soudního poplatku vyzval usnesením ze dne 27. 5. 2010 čj. 10 A 49/2010-26, které bylo žalobci doručeno dne 28. 5. 2010 do jeho datové schránky a následně dne 11. 8. 2010 též právnímu zástupci žalobce.

V usnesení, které bylo doručeno, byl žalobce současně poučen o tom, že pokud nebude soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení před soudem zastaveno. Výše poplatku je dána položkou číslo 14a, bod 2 písm. d) sazebníku soudních poplatků dle znění platného v době podání žaloby, který je přílohou citovaného zákona č. 549/1991 Sb.

Žalobce přes výzvu soudní poplatek nezaplatil, a to ani v kolcích ani na účet soudu, proto Městský soud v Praze podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., v platném znění, za použití § 47 písm. c) s.ř.s. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 s.ř.s.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu.

Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s.ř.s.).

V Praze dne 29. září 2010

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu