

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Karla Kosteckého a soudců Mgr. Lucie Trejbalové. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci navrhovatelky: **J.R.** bytem L. xx, R., proti odpůrcům: **1) MÚF**, sídlem T.G.M.xx, F., **2) V.K.**, bytem M. xx, R., v řízení o neplatnosti volby kandidáta,

t a k t o :

- I. Volba kandidáta volební strany č. 3 „Za obnovu obce“ V.K. ve volbách do zastupitelstva města R. konaných ve dnech 15. října a 16. října 2010, **j e n e p l a t n á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas doručeným návrhem se navrhovatelka u zdejšího soudu domáhá vyslovení neplatnosti voleb ve volbách do obecního zastupitelstva města R. Neplatnost voleb dovozuje z chyby, ke které došlo při přepisu hlasů z pomocného sčítacího archu do volebního programu Českého statistického úřadu ve volebním okrsku č. x v R. Má se jednat o chybu v počtu hlasů kandidáta strany č. x „XX“ P.L., u kterého do volebního programu bylo vloženo číslo x namísto xx odpovídající počtu hlasů uvedených ve sčítacím archu. Návrh byl podepsán navrhovatelkou, jako předsedkyní okrskové volební komise ve volebním okrsku č. x v R., a dále dalšími dvěma členkami téže volební komise označenými jako svědci.

Odpůrce MÚF ve svém vyjádření uvedl, že při vyhotovení zápisu do počítačového programu Českého statistického úřadu může dojít k selhání lidského faktoru, a tím i k chybnému přepisu počtu získaných hlasů. Volby do obecních zastupitelstev patří k těm nejnáročnějším, navíc tentokrát se konaly spolu s volbami do třetiny Senátu Parlamentu České republiky, a pro členy okrskových volebních komisí to znamenalo poměrně velkou psychickou zátěž a pracovní vypětí, což mohlo způsobit zmíněnou chybu

Krajský soud v řízení podle § 59 a násl. zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o volbách“) a podle části třetí, hlavy druhé, dílu čtvrtého zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal návrh na neplatnost voleb a po provedeném řízení dospěl k závěru, že návrh je důvodný.

Soud si vyžádal příslušnou volební dokumentaci, ze které zjistil následující skutečnosti:

Podle zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva města R., okres., konaných ve dnech 15. října a 16.října 2010 se voleb účastnily 4 volební strany: č. 1 – Občanská demokratická strana, č. 2 – Česká strana sociálně demokratická, č. 3 – Za

obnovu obce, č. 4 – Komunistická strana Čech a Moravy a nezávislí kandidáti. Za volební stranu č. x „XX“ bylo do zastupitelstva města R. zvoleno x zastupitelů, přičemž posledním (pátým) zastupitelem za tuto volební stranu byl zvolen V.K., který obdržel xxx hlasů. Kandidát téže strany, P.L., obdržel pouze xxx hlasů, což pro něho znamenalo, že jako člen zastupitelstva města R. zvolen nebyl.

Soud se dále zabýval Zápisem o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. x v R.. Ten mj. obsahuje sumarizaci počtu hlasů pro jednotlivé volební strany a jednotlivé kandidáty těchto stran odevzdaných v daném okrsku. Z tohoto zápisu, přesněji z jeho části označené jako „hlasovací lístek“, bylo zjištěno, že u kandidáta volební strany č. x „P.L. okrsková komise zadala jako počet odevzdaných hlasů číslo x. Tento údaj soud následně porovnal s údaji obsaženými v pomocných sčítacích arších pro sčítání hlasů kandidátů. Hlasy pro každou volební stranu i jejich jednotlivé kandidáty byly vždy zaznamenávány na dva archy. Z archů užitých pro zaznamenávání hlasů odevzdaných pro volební stranu č. x „XX“ vyplývá, že kandidát P.L. získal v okrsku č. x města R. celkem xx hlasů, když na jednom z archů bylo zaznamenáno xx hlasů a na druhém xx hlasů.

Soud požádal Český statistický úřad o odborné vyjádření, zda rozdíl xx hlasů ve prospěch kandidáta P.L. by mohl změnit výsledky voleb do obecního zastupitelstva města R.. Český statistický úřad sdělil, že v případě odevzdaných xx hlasů místo x hlasů pro kandidáta P.L. v okrsku č. x ve městě R. by výsledek voleb do zastupitelstva tohoto města byl následující: 1. kandidát strany „XX“ P.L. získává mandát do zastupitelstva města R., 2. kandidát strany „XX“ V.K. nezískává mandát do zastupitelstva města R., 3. na počtu mandátů pro jednotlivé volební strany se nic nemění.

Soud tak ověřil pravdivost tvrzení navrhovatelky, že v zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. x ve volbách do zastupitelstva města R. konaných dne 15. října a 16. října 2010, následně předanému Českému statistickému úřadu podle § 43 odst. 1 zákona o volbách k dalšímu postupu, tj. ke zjišťování výsledků voleb (§ 45 zákona o volbách), byla obsažena chyba, když namísto správného údaje o skutečně odevzdaných platných hlasech pro kandidáta volební strany č. x „XX“ P.L. ve výši xx hlasů byl uveden nesprávný údaj o skutečně odevzdaných platných hlasech ve výši x hlasů. Tato chyba současně pozměnila výsledky voleb, když namísto kandidáta volební strany č. x „XX“ P.L. byl za člena zastupitelstva města R. vyhlášen kandidát téže volební strany, V.K.

Z hlediska právního posouzení věci je třeba vyjasnit, co je vlastním obsahem předloženého návrhu, tj. jakého typu ochrany ve věci voleb se navrhovatelka domáhá.

Ustanovení § 90 odst. 1 s. ř. s. a § 60 odst. 1 zákona o volbách shodně přiznávají každé osobě zapsané do seznamu ve volebním okrsku právo domáhat se u soudu ochrany podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta. Jak soud konstatoval výše, zjištěná chyba měla vliv na výsledky voleb, a to v tom směru, že kdyby k ní nedošlo, zastupitelem města R. by nebyl vyhlášen V.K., nýbrž P.L., oba kandidáti volební strany č. x „XX“ obce. Ačkoliv se navrhovatelka svým návrhem domáhá vyslovení neplatnosti voleb, skutečnosti, které ve volebním procesu označila za chybné, směřují pouze k tomu, aby došlo k opravě chyby, jež ve svém důsledku způsobila nesprávné složení členů zastupitelstva města R. Soud proto po stránce materiální nevnímá podaný návrh jako prostředek, jímž má dojít k vyslovení neplatnosti předmětných voleb do zastupitelstva města R. s následkem vyplývajícím ze zákona, tj. opakování voleb (§ 60 a § 54 zákona o

volbách), nýbrž má směřovat k vyslovení neplatnosti volby kandidáta, který byl nesprávně vyhlášen jako člen zastupitelstva města R. Tímto postupem soud naplňuje jednu ze základních zásad soudního přezkumu volebního procesu, jímž je minimalizace zásahu do projevené vůle voličů. Soud musí respektovat zásadu právní jistoty jako základní princip a znak právního státu.

V projednávané věci uplatnění uvedené zásady vede soud k závěru, že při posouzení předloženého návrhu je nutné respektovat skutečnou vůli voličů projevenou v řádně konaných volbách do zastupitelstva města R. ve dnech 15. října a 16. října 2010 na základě skutečných výsledků těchto voleb. Při vyslovení neplatnosti voleb by bylo nutné opakovat volby ve všech volebních okrscích. V nových volbách by přitom voliči nebyli povinni přizpůsobit svou vůli při uplatnění aktivního volebního práva vzniklé situaci v důsledku již zmíněného pochybení jedné okrskové volební komise.

Soud uzavírá, že v případě voleb do zastupitelstva města R. došlo v okrsku č. x k uvedení chybného údaje do Zápisu o průběhu a výsledku hlasování v případě kandidáta strany č. x „XX“ P.L., kdy namísto xx hlasů byl uvedeno pouze x hlasů, jak vyplývalo z průběžného sčítání hlasů podle hlasovacích lístků po ukončení voleb. Důsledkem této chyby je skutečnost, že za člena zastupitelstva města R. byl namísto P.L. označen V.K. Dané pochybení tak činí volbu V. K. zastupitelem města R. neplatnou, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

Na odpůrci – MÚF, jako registračním úřadě, nyní bude, aby po právní moci tohoto rozhodnutí vydal osvědčení o zvolení tomu kandidátovi, který by podle skutečných výsledku voleb mandát do zastupitelstva města R. obdržel (§ 53, § 45 zákona o volbách do zastupitelstev obcí).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Liberci dne 4. listopadu 2010

Mgr. Karel Kostecký, v.r.
předseda senátu