

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Karla Kosteckého a soudců Mgr. Lucie Trejbalové. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci navrhovatele: **P.V.**, bytem J.D. č. p. x, proti odpůrcům: **1) MÚJ**, se sídlem M.n. xx, J., **2) vs**, zastoupená zmocněncem J.R., bytem P. xx, L.x **v řízení o návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny,**

t a k t o :

- I. Návrh na zrušení registrace kandidátní listiny politické strany xx pro volby do zastupitelstva obce JD konané ve dnech 15. a 16. října 2010, **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 26.10.2010 poukazuje navrhovatel na porušení volebního zákona při registraci kandidátek pro volby do obecního zastupitelstva obce JD. Dané porušení spatřuje v tom, že kandidátka xx obsahovala pouze x, ačkoliv kandidátky musely mít x kandidátů. Tím mělo dojít k poškození dalších třech stran, které kandidovaly do místního zastupitelstva, jelikož přišly o hlasy, které dostala xx. Navrhovatel poukazuje i na to, že jeden z kandidátů xx, P.P., je pracovníkem KULK v L. Tato osoba tak neměla kandidovat do obecního zastupitelstva, neboť by se mohlo jednat o střet zájmů.

Odpůrce ve svém vyjádření uvedl, že volební strana může, nikoliv musí, uvést na kandidátní listině nejvýše tolik, nikoliv přesně tolik, kandidátů, kolik činí počet členů volených do zastupitelstva obce. V případě zastupitelstva obce JD se jedná o maximální počet x kandidátů na kandidátní listině. Podaná kandidátní listina volební strany xx obsahovala x kandidáty, tj. neobsahovala více kandidátů, než je počet členů volených do zastupitelstva obce. Střet zájmů – myšlena asi neslučitelnost funkcí u kandidáta P.P. – není předmětem posuzování registračního úřadu, neboť neslučitelnost funkcí je spjata až se vznikem mandátu člena zastupitelstva obce a nijak se netýká kandidatury. Podle odpůrce tak nedošlo k poškození žádné z volebních stran, které kandidovaly do zastupitelstva obce JD.

Podle § 89 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) *se soudní ochrany lze domáhat ve věcech, v nichž správní orgán podle zvláštních zákonů* [zde podle zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů] *registroval kandidátní listinu nebo přihlášku k registraci.* Podle odstavce 4

téhož ustanovení *se návrhem podle odstavce 1 písm. c) může politická strana, nezávislý kandidát, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, které podalo kandidátní listinu, nebo u voleb do Senátu nezávislý kandidát nebo politická strana, která podala přihlášku k registraci, domáhat vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny jiné politické strany, nezávislého kandidáta, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, nebo zrušení registrace přihlášky jiného kandidáta. Účastníky jsou navrhovatel, správní orgán, který provedl registraci, a ten, o jehož registraci se jedná.*

Jak patrně z citovaného, soudní řád správní přiznává aktivní legitimaci k podání návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny jen taxativně vymezenému okruhu subjektů (politické straně, nezávislému kandidátu, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, které podalo kandidátní listinu). V souzené věci by tak bylo možno přiznat navrhovateli aktivní legitimaci k podání návrhu jen tehdy, kdyby sám byl nezávislým kandidátem, který podal kandidátní listinu, anebo zmocněncem volební strany, pokud by bylo zjištěno, že návrh nečiní sám za sebe, nýbrž jménem některé z volebních stran.

Soud z odpůrcem zaslaných kandidátních listin pro volby do zastupitelstva obce JD zjistil, že v předmětných volbách podaly kandidátní listiny tyto volební strany: č. x XX – zmocněnec V.K., č. x XX – zmocněnec J.R., č. x XX – zmocněnec K.Č. a č. x XX – M.Š. Odpůrce dále soudu sdělil, že navrhovatel nepodal u registračního úřadu J. pro volby do zastupitelstva obce JD konané 15. – 16. 10. 2010 žádnou kandidátní listinu.

Ze zjištěných skutečností vyplývá, že navrhovatel nepodal pro volby do obecního zastupitelstva obce Josefův Důl kandidátní listinu jako nezávislý kandidát, ani nevystupuje jako zmocněnec některé z volebních stran. V dané věci tak není oprávněn podle § 89 odst. 4 s. ř. s. k podání návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny.

Podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán osobou k tomu zjevně neoprávněnou.

V dané věci bylo postaveno na jisto, že navrhovatel není aktivně legitimován k podání návrhu na zrušení registrace kandidátní listiny, a proto soud jeho návrh odmítl, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Liberci dne 3. listopadu 2010

Mgr. Karel Kostecký, v.r.
předseda senátu