

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Štullerové a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Ivy Kaňákové v právní věci **navrhovatele: Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR oblastní odbočka Teplice**, se sídlem Školní 2, Teplice v Čechách a **dalšího účastníka: Magistrát města Teplice**, se sídlem Náměstí Svobody 2, Teplice, **v řízení o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva Statutárního města Teplice konaných ve dnech 15. až 16. října 2010**

t a k t o :

- I. Návrh se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

Navrhovatel svůj návrh označil jako protest k výsledkům voleb do zastupitelstva Statutárního města Teplice konaných ve dnech 15. až 16. října 2010 s tím, že v období před volbami došlo ke kupčení a manipulaci s hlasy důchodců.

Primárně se soud zabýval otázkou, zda navrhovateli svědčí aktivní legitimace k podání návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování či neplatnosti voleb do zastupitelstva Statutárního města Teplice konaných ve dnech 15. až 16. října 2010.

V ustanovení § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) je uvedeno, že za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

V ustanovení § 60 odst. 1 zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, je uvedeno, že podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve

volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva.

V daném konkrétním případě soud zjistil z oficiálního webového portálu www.volby.cz, že ve volbách do zastupitelstva Statutárního města Teplice kandidovaly následující volební strany: Strana Práv Občanů ZEMANOVCI, SNK Evropští demokraté, Věci veřejné, Česká strana sociálně demokratická, Suverenita – blok J. Bobošíkové, Severočeši.cz, Komunistická strana Čech a Moravy, Strana zelených, Občanská demokratická strana a TOP 09. Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR oblastní odbočka Teplice v tomto seznamu registrovaných volebních stran pro volby do zastupitelstva Statutárního města Teplice konané ve dne 15. a 16. října 2010 není uvedena. Z uvedeného vyplývá, že Sjednocená organizace nevidomých a slabozrakých ČR oblastní odbočka Teplice, které je v podaném návrhu uvedena jako navrhovatel, neměla pro volby do zastupitelstva Statutárního města Teplice konané ve dnech 15. a 16. října 2010 registrovanou kandidátní listinu.

Podmínku obsaženou v § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, že navrhovatel musí mít pro předmětné volby do daného zastupitelstva registrovanou kandidátní listinu, nebo že se musí jednat o osobu zapsanou do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, je nutno ve smyslu § 90 odst. 1 s.ř.s. považovat za podmínku stanovenou zvláštním zákonem. Pokud navrhovatel tuto podmínku nesplňuje, nelze jej tedy považovat za osobu oprávněnou k podání návrhu na rozhodnutí o neplatnosti voleb či neplatnosti hlasování ve smyslu § 90 odst. 1.

V daném konkrétním případě je z podaného návrhu vzhledem ke skutečnosti, že je vyhotoven na hlavičkovém papíru, podepsán předsedou příslušné odbočky a opatřen razítkem organizace, jednoznačně patrné, že byl podán právě Sjednocenou organizací nevidomých a slabozrakých ČR oblastní odbočka Teplice a nikoli fyzickou osobou.

Na základě uvedených skutečností dospěl soud s přihlédnutím k výše citovanému ustanovení § 90 odst. 1 s.ř.s. a § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí k závěru, že předmětný návrh podala osoba k tomu zjevně neoprávněná a proto jej dle § 46 odst. 1 písm. c) s.ř.s. odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 93 odst. 4 s.ř.s., kde je výslovně uvedeno, že ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s.ř.s.). Toto usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s.ř.s.).

V Ústí nad Labem dne 27. října 2010

JUDr. Dagmar Štullerová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová