

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Štullerové a soudců JUDr. Ivy Kaňákové a Mgr. Václava Trajera v právní věci navrhovatele **Vaše vesnice České Zlatníky, Chanov, Obrnice, sdružení nezávislých kandidátů**, zastoupené Pavlem Zákostelským, Mírová 98, Obrnice, a dalšího účastníka řízení **Obecního úřadu Obrnice**, se sídlem Mírová 70, Obrnice, v řízení o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva Obce Obrnice, konaných ve dnech 15. a 16. října 2010,

takto:

I. Návrh se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel se včasným návrhem, který soud obdržel dne 26.10.2010, domáhal přezkumu správnosti sečtení hlasů, které byly odevzdány ve volbách do zastupitelstva Obce Obrnice konaných ve dnech 15. a 16. října 2010.

V návrhu uvedl, že při kontaktování jejich příznivců nabyli dojmu, že počet hlasů neodpovídá jimi zjištěným skutečnostem. Dále uvedl, že se jim dostalo signálů, že sčítání probíhalo nestandardně (bez zpětné kontroly).

Obecní úřad Obrnice jako volební orgán k návrhu uvedl, že každá ze stran, které kandidovaly do komunálních voleb konaných ve dnech 15. a 16. října 2010 měla právo podle § 17 odst. 2 zák. č. 491/2002 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, delegovat za svoji stranu členy do okrskových volebních komisí. Z kandidujících stran tohoto práva nevyužila strana SNK Evropští demokraté a navrhovatel. Při volbách do zastupitelstva Obce Obrnice jsou 3 volební okrsky. V 1. a 2. volebním okrsku bylo 7 členů komise a zapisovatelka. Ve 3. volebním okrsku bylo 5 členů komise a zapisovatelka.

Dne 22.9.2010 se na pozvání starosty sešli všichni členové volebních okrskových komisí a zapisovatelky na svém 1. zasedání okrskových volebních komisí. Přítomní členové komisí složili slib dle § 17 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. A tento slib i podepsali. Obecní úřad vyjádřil názor, že lidé kteří složí slib a chtějí vykonávat svoji funkci

ve prospěch dané věci (v daném případě ve prospěch voleb do zastupitelstva obce) nemají zájem na manipulaci výsledků ve prospěch kohokoliv. Protože byl dostatek delegovaných členů komisí od zaregistrovaných stran, nemusel starosta obce delegovat žádné jiné členy komise na doplnění stavu minimálního počtu členů okrskových komisí. Obecní úřad se domnívá, že vzhledem k velkému počtu delegovaných členů okrskových volebních komisí a k různorodosti zastoupených stran nemohlo dojít k ovlivnění výsledků voleb. Každý ze členů okrskové volební komise potvrzuje svým podpisem, že souhlasí s průběhem sčítání hlasů. Domnívá se, že nikdo z členů okrskových volebních komisí neměl důvod mít obavy případně oznámit, že průběh voleb a sčítání hlasů bylo nějak ovlivňováno.

Volební orgán předložil také zápis o výsledku voleb do zastupitelstva Obce Obrnice, konaných ve dnech 15. a 16. října 2010. V něm se uvádí, že voleb do zastupitelstva obce se zúčastnilo devět volebních stran. Zvolení pak bylo 5 kandidátů z kandidátky Občanské demokratické strany, 3 kandidáti z kandidátky České strany sociálně demokratické, jeden kandidát z kandidátky Strany Zdraví Sportu Prosperity, jeden kandidát z kandidátky Komunistické strany Čech a Moravy, jeden kandidát z kandidátky volební strany Věci veřejné, tři kandidáti z kandidátky volební strany Vaše vesnice České Zlatníky, Chanov, Obrnice (navrhovatel) a jeden kandidát z kandidátní listiny volební strany Suverenita.

Podle ust. § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je již výše citovaný zákon o volbách do zastupitelstev obcí, podle jehož ust. § 60 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.

Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu ve věci voleb do zastupitelstva obce Obrnice se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, když navrhovatel byl k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimován, neboť se jedná o volební stranu, jejíž kandidátní listina byla registrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž tento návrh byl jím podán i v zákonné 10 denní lhůtě.

Primárně v dané věci musel soud jednoznačně stanovit, čeho se navrhovatel domáhá, neboť navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že podává návrh na vydání rozhodnutí a) o neplatnosti hlasování b) o neplatnosti voleb.

Dle § 60 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, který stanoví, že návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, pokud má za to, že byla porušena ustanovení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování. Z této právě citované zákonné díkce přitom vyplývá, že objektem ochrany řízení o neplatnosti hlasování je svoboda projevu vůle voliče při hlasování. Existuje totiž celá řada skutečností, které jeho výsledek mohou ovlivnit. K tomu je sice zaměřena i celá volební kampaň, ovšem zákon spojuje neplatnost hlasování pouze s protizákonným jednáním nebo opomenutím, k němuž dojde ve

volební místnosti a v jejím bezprostředním okolí během přesně zákonem vymezeného časového úseku končícího uzavřením volební místnosti, a to za situace, kdy porušení zákona dosáhne takové intenzity a rozsahu, že je způsobilé mít vliv na výsledek hlasování. Výsledkem hlasování je projev vůle voličů, který je vyjádřen konkrétní úpravou hlasovacích lístků a jejich odevzdáním zákonem stanovenými způsoby.

Dle § 60 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, pokud má za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb. Z této právě citované zákonné dikce vyplývá, že návrh na neplatnost voleb je důvodný při splnění tří předpokladů, a to: musí být dána protizákonnost spočívající v porušení některého ustanovení volebního zákona, dále musí být dána příčinná souvislost mezi touto protizákonností a celkovým počtem hlasů odevzdaných pro určitou volební stranu nebo její jednotlivé kandidáty a konečně musí být dána i zásadní intenzita této protizákonnosti, která musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno důvodně předpokládat odlišné výsledky voleb, tedy jiné složení zastupitelského sboru, pokud by k takovému jednání nedošlo.

Soud konstatuje, že v soudnictví ve věcech volebních je oprávněn k návrhu oprávněná osoba přezkoumat, jestli vyhlášené volební výsledky odpovídají skutečnosti. Za tímto účelem si pak může opatřit volební dokumentaci a odevzdané hlasy z hlediska námitek uplatněných v návrhu přepočítat. Pokud na základě tohoto sečtení dojde k závěru, že přidělení mandátů mezi volebními stranami či příkázání mandátů jejich jednotlivým kandidátům neodpovídá údajům obsaženým v zápise o výsledku voleb do zastupitelstva obce, může vyslovit pouze neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta.

Z výše uvedeného a z obsahu návrhu navrhovatele dle soudu tedy vyplývá, že navrhovatel se domáhá eventuelního vydání rozhodnutí o neplatnosti voleb, neboť se dožaduje pouze přepočítání odevzdaných hlasovacích lístků a nenamítá žádným způsobem porušení možnosti svobodného projevu vůle při samotném hlasování voličů. Formální označení návrhu tedy neodpovídá jeho obsahu. Soud předmětný návrh posoudil v souladu s jeho obsahem jako návrh na vydání rozhodnutí o neplatnosti voleb.

V řízení o návrhu na neplatnost voleb si soud za účelem ověření tvrzení uvedených navrhovatelem od volebního orgánu vyžádal volební dokumentaci ze všech tří volebních okrsků pro volby do zastupitelstva Obce Obrnice konaných ve dnech 15. a 16. října 2010. S ohledem na tvrzení navrhovatele pak nahlédl do zapečetěných obálek, v nichž byly uloženy platné hlasovací lístky a hlasovací lístky, které okrskové volební komise označily za neplatné.

Z obsahu obálek s neplatnými hlasovacími lístky soud zjistil, že je v nich vloženo několik málo hlasovacích lístků, které nepochybně jsou neplatnými hlasovacími lístky.

Následně přistoupil soud k přepočítání hlasů na základě platně odevzdaných hlasovacích lístků postupem v souladu s pravidly zakotvenými v ustanovení § 40 odst. 5 písm. b), c) zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Po sečtení hlasů pro jednotlivé volební strany ze všech tří okrsků dospěl soud k poněkud odlišným výsledkům od výsledků k nimž dospěli volební komise u následujících volebních stran: Občanská demokratická strana, Česká strana sociálně demokratická, Strana Zdraví Sportu Prosperity, Věci veřejné, Vaše vesnice České Zlatníky, Chanov, Obrnice a Suverenita. Porovnání výsledků po sečtení hlasů pro jednotlivé volební strany je uvedeno v následující tabulce:

Volební strana	Hlasy po sečtení soudem	Hlasy původně sečtené	Rozdíl
ODS	2629	2636	-7
ČSSD	1526	1529	-3
SZSP	685	675	10
RKS	93	93	0
KSČM	689	689	0
SNK	331	331	0
VV	511	508	3
Vaše vesnice	2019	2021	-2
Suverenita	989	976	13

Soud konstatuje, že nesprávným sečtením hlasů odevzdaných jednotlivým volebním stranám došlo k naplnění prvního i druhého předpokladu důvodnosti návrhu neplatnosti voleb. Nesprávným sečtením hlasů totiž fakticky došlo k porušení ustanovení § 40 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí a tento nedoslatek byl v přímě souvislosti se stanovením počtu odevzdaných hlasů pro jednotlivé volební strany.

Nicméně soud však zároveň konstatuje, že zmíněné porušení volebního zákona nedosahovalo v nyní projednávané věci takové intenzity, aby mohlo ovlivnit výsledky voleb. Předepsaného kvóra (hranice 5%) pro vstup do skrutinia v daném případě dosáhly volební strany: Občanská demokratická strana, Česká strana sociálně demokratická, Strana Zdraví Sportu Prosperity, Komunistická strana Čech a Moravy, Věci veřejné, Vaše ves České Zlatníky, Chanov, Obrnice a Suverenita. Uvedené volební strany se tedy svým volebním ziskem mohly ucházet o mandáty v zastupitelstvu obce Obrnice. Soud následně u těchto volebních stran dělil celkový počet platných hlasů, který obdržela každá kandidátní listina, postupně čísly 1, 2, 3 a dále vždy číslem o jedno vyšším tak, aby počet dělicích operací odpovídal počtu kandidátů, kteří jsou na kandidátní listině. Poté takto vypočítané podíly soud seřadil podle jejich velikosti až do počtu mandátů, které mají být při volbách do zastupitelstva obce přiděleny, s tím, že za každý podíl obsažený v této početní řadě získala kandidátní listina jeden mandát (§ 45 odst. 1 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí). Přitom zjistil, že počet mandátů takto přidělených jednotlivým volebním stranám odpovídá údajům uvedeným v zápise o výsledku voleb do zastupitelstva obce. Pořadí vypočtených podílů a přidělení mandátů jednotlivým volebním stranám jsou znázorněny v následujících dvou tabulkách:

Pořadí vypočtených podílů

Pořadí	H o d n o t a p o d í l u	V o l e b n í s t r a n a

1.	2629,00	ODS
2.	2019,00	Vaše vesnice
3.	1526,00	ČSSD
4.	1314,50	ODS
5.	1009,50	Vaše vesnice
6.	989,00	Suverenita
7.	876,33	ODS
8.	763,00	ČSSD
9.	689,00	KSČM
10.	685,00	SZSP
11.	673,00	Vaše vesnice
12.	657,25	ODS
13.	525,80	ODS
14.	511,00	VV
15.	508,67	ČSSD

Přidělení mandátů

V o l e b n í s t r a n a	M a n d á t y
Občanská demokratická strana	5
Česká strana sociálně demokratická	3
Strana Zdraví Sportu Prosperity	1
Komunistická strana Čech a Moravy	1
Věci veřejné	1
Vaše vesnice České Zlatníky, Chanov, Obrnice	3
Suverenita	1

Lze tedy uzavřít, že uvedené nepřesnosti při sčítání hlasů neměly vliv na rozdělení počtu mandátů mezi jednotlivé volební strany. V nyní projednávané věci tak nebyl splněn jeden z předpokladů pro vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Obce Obrnice konaných ve dnech 15. a 16. října 2010. Návrh navrhovatele tedy soud neshledal důvodným, a proto ho zamítl.

Současně nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

O návrhu pak v souladu s ustanovením § 90 odst. 3 s. ř. s. rozhodl usnesením ve dvacetidenní lhůtě od jeho doručení bez nařízení jednání, neboť všechny potřebné skutečnosti bylo možné zjistit z předložené volební dokumentace, takže již nebylo zapotřebí provádět další dokazování výsledky účastníků či svědků.

Usnesení pak nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

V Ústí nad Labem dne 4. listopadu 2010

JUDr. Dagmar Štullerová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová