

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců Mgr. Jana Kašpara a Mgr. Libora Zhřívála v právní věci žalobce: **Územní středisko záchranné služby Středočeského kraje**, se sídlem Vančurova 1544, Kladno, IČ 75030926, zast. Mgr. Vlastimilem Loučkem, advokátem, se sídlem Pod Nemocnicí 2381, Louny, proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotnictví**, se sídlem Palackého nám. 4, Praha 2, v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen žalobci zaplatit náhradu nákladů řízení ve výši 8640 Kč, a to do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám Mgr. Vlastimila Loučka, advokáta.
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 1000 Kč zaplacený v kolcích. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do šedesáti dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám Mgr. Vlastimila Loučka, advokáta

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou doručenou Městskému soudu v Praze dne 26. 5. 2010 domáhal toho, aby žalovanému byla uložena povinnost vydat rozhodnutí o rozkladu žalobce ve věci vedené pod sp. zn. 60265/2009.

Dne 8. 10. 2010 obdržel Městský soud v Praze podání žalobce, jímž bere podanou žalobu v plném rozsahu zpět, neboť rozhodnutí, jehož vydání se domáhal, bylo žalovaným vydáno (jde o rozhodnutí ministryně zdravotnictví čj. MZDR 60265/2009-7/PRO ze dne 9. 6. 2010).

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.) návrh může navrhovatel vzít zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. S ohledem na zpětvzetí žaloby soud postupoval podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. a řízení zastavil, neboť o věci dosud nerozhodl.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

V daném případě bere žalobce žalobu zpět proto, že žalovaný vydal rozhodnutí, jehož vydání se žalobce právem domáhal. Proto soud přiznal žalobci právo na náhradu nákladů

řízení. Tyto náklady spočívají v nákladech souvisejících se zastoupením advokátem podle vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za 3 úkony právní služby po 2100 Kč (za převzetí věci, sepsání žaloby a zpětvzetí žaloby), a 3 režijní paušály po 300 Kč. Celkem tedy činí náklady na právní zastoupení 7.200,- Kč. K tomu se připočítává daň z přidané hodnoty ve výši 20 %, již je žalobcův advokát plátcem. Proto soud přiznal žalobci právo na náhradu nákladů řízení ve výši 8.640 Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu.

Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s.ř.s.).

Kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí, je nepřípustná.

V Praze dne 18. října 2010

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu