

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Karla Kosteckého a soudců JUDr. Pavla Vacka a Mgr. Lucie Trejbalové v právní věci **navrhovatelů: a) Mgr. L.N.**, bytem S.xx, L. 6, **b) Ing. R.N.**, bytem F. xx, L. 5, a **účastníků řízení (odpůrců):** 1) Bc. Z.K., bytem S.xx, L.XV, 2) MUDr. L.D., bytem P.xx, L. XIV, 3) Ing. J.R., bytem A.xx, Liberec III, 4) Mgr. J.K., bytem S.xx, L.XV., 5) MUDr. K.A., bytem V. xx, L.I, 6) doc. Ing. J.Š., PhD., bytem M. 141, L. XXIII., 7) Mgr. K.M., bytem R. xx, L. XIV., 8) PhDr. J.B., bytem Č., L. XXV., 9) Ing. K.H., bytem H.xx, L., 10) MUDr. V.CH., bytem S.xx, L. IV, 11) MUDr. A.D., bytem P.xx, L., 12) J.J., bytem V.xx L. XXIII, 13) Ing. J.K., bytem B.N.xx, L. V, 14) N.J., bytem K.xx, L. XXV, 15) Ing. T.H., bytem P.xx, Liberec XIV, 16) H.K., bytem T.v.xx, Liberec XXX, 17) Ing. O.Č., bytem N.M.xx, L. XII, 18) Ing. P.O., bytem N.M. xx, L. XII, 19) M. D., bytem D.xx, L. VI, 20) Ing. P.B., bytem V. xx, 21) Bc. P.Č., bytem Č.xx, 22) Ing. B.K., bytem P.xx, Liberec XXX, 23) M.Š., bytem Z.xx, L. III, 24) M.R., bytem B.xx, L. XII, 25) R.Š.a, bytem nám. Č.b.xx, L. V, 26) M.Š. bytem H. xx, Liberec V., 27) J.K., bytem Ch.xx, L. XIX, 28) M.S., bytem V H. xx, L. IX, 29) Ing. F.H., bytem B.,xx, L.XIII, 30) L.M., bytem S. xx, L. II, 31) Bc. J.S., bytem K.xx, L. VII, 32) Mgr. V.R., bytem N.Ú. xx, L. XXV., 33) L.P., bytem D.xx, L. XXX, 34) doc. PhDr. D.V. PhD., bytem B. xx, .I, 35) K.S., bytem T. xx, L.XXX, 36) L.D., bytem R.xx, L. I, 37) Mgr. D.L., bytem J.xx, .L. XV, 38) Ing. J.M., bytem N.C.xx, .L. XII, 39) Mgr. V.S., bytem R.xx, L. XIV, 40) **M.m.L.** se sídlem nám. Dr. E. B.x, L.1, **o návrhu ve věci voleb do zastupitelstva Statutárního města Liberec,**

t a k t o :

I. Návrh na neplatnost hlasování do zastupitelstva Statutárního města Liberec se z a m í t á.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem podaným dne 29. 10. 2010 se oba navrhovatelé domáhali vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva Statutárního města Liberec konaných ve dnech 15. a 16. 10. 2010.

Navrhovatelé uvedli, že jsou občany ČR a splňují způsobilost být účastníky řízení podle § 33 odst. 2 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) a disponují aktivním volebním právem. Namítali, že došlo k porušení povinnosti Magistrátu města Liberec jako registračního úřadu podle § 24 odst. 5 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách

do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, tím, že v mnohých případech nebyla ve volebních místnostech splněna povinnost zveřejnit prohlášení o tom, že politická strana xx, se sídlem M.P., budova č. x, Ú. xx, P. 1, a její Krajská organizace v L. se v souladu s § 24 zákona o volbách do zastupitelstev obcí vzdala a odvolala kandidaturu do zastupitelstva. Podle navrhovatelů na základě svědeckých výpovědí uvedená povinnost nebyla ve volebních místnostech splněna a voliči tak mohli volit i stranu xx včetně jejích kandidátů, což se v mnohých případech stalo. Z údajů Českého statistického úřadu vyplývá, že registrační úřad evidoval xx neplatných hlasů a lze se domnívat, že většina z nich patří voličům volících politickou stranu xx. Na základě předložených svědeckých výpovědí vzniklo důvodně podezření, že byla porušena ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb do zastupitelstva Statutárního města Liberec podle § 60 odst. 2 a odst. 3 citovaného zákona. Z tohoto důvodu se navrhovatelé v souladu s § 60 odst. 1 citovaného zákona domáhali, aby soud vyslovil, že výsledky voleb do zastupitelstva Statutárního města Liberec se ruší a v zákonné lhůtě se vyhlásí nové volby.

Ke svému podání navrhovatelé připojili čestné prohlášení I.V., bytem U K.xx, L. 7, v němž uvedla, že dne 15. 10. 2010 se zúčastnila voleb do zastupitelstva Statutárního města Liberec ve volebním obvodu č. xx a před ani uvnitř volební síně nebyla upozorněna písmeně ani slovně na nemožnost volby strany xx do zastupitelstva. Čestné prohlášení shodného obsahu učinil i J.P., bytem A. xx, L., o tom, že takto nebyl upozorněn ve volebním okrsku č. xx. Navrhovatelé dále připojili výpočet neplatných hlasů na základě údajů poskytnutých Českým statistickým úřadem, podle kterého má být z počtu odevzdaných hlasů xx, platných xx hlasů, tedy vychází xx neplatných hlasů.

V písemném vyjádření ze dne 2. 11. 2010 Magistrát města Liberec jako pověřený obecný úřad (dále také jen „magistrát“) podle § 12 zákona o volbách do zastupitelstev uvedl, že zpracování výsledků při volbách je v kompetenci Českého statistického úřadu. Počet neplatných hlasů nelze zjistit, protože volič při volbách do zastupitelstva Statutárního města Liberec měl právo udělit 1 až 39 hlasů. Výpočet neplatných hlasů uvedený navrhovateli není tedy správný. Dále magistrát uvedl, že v souladu s § 24 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí byla ve všech 87 volebních místnostech zveřejněna písemná prohlášení o odvolání kandidátů volební strany xx a prohlášení o vzdání se kandidatury kandidáta č. xx volební strany xx. Tato skutečnost byla v rámci pravidelné telefonické kontroly dne 15. 10. 2010 ve 14,00 hodin prověřena a odsouhlasena všemi zapisovateli okrsků č. 1 až 80. Dále byly ze strany pracovníků organizačně technické skupiny magistrátu prověřeny volební místnosti v okrscích č. x, xx, xx, xx, xx, xx, xx, xx, xx a všechny výše uvedené volební místnosti byly vybaveny v souladu s § 31 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Všemi zapisovateli okrskových volebních komisí jsou jmenováni úředníci magistrátu, kteří se musí povinně zúčastnit prvního zasedání okrskové volební komise a odborného školení, jehož se také musí účastnit předseda a místopředseda okrskové volební komise. Na obou akcích byla povinnost zveřejnění prohlášení o vzdání se kandidatury nebo odvolání kandidáta několikrát probírána a zdůrazněna. Všechny okrskové volební komise byly na dny voleb vybaveny deskami s volebními materiály, součástí materiálů je i složka nadepsaná „vyvěsit na nástěnku“, která obsahovala mimo jiné kopie prohlášení o vzdání se kandidatury nebo odvolání kandidáta, a to politické strany xx (tato prohlášení magistrát soudu přiložil). Obsah desek byl předmětem dvojí na sobě nezávislé kontroly. K vytýkaným porušením zákona u okrsků č. 28 a č. 39 magistrát sdělil, že dne 1. 11. 2010 byly předvolány obě zapisovatelky a

někteří členové okrskové komise. Ti všichni předložili a podepsali čestná prohlášení, v nichž uvedli, že ve volební místnosti okrsku č. xx č. xx byly požadavky dle § 24 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev splněny; že magistrát jako registrační úřad splnil všechny zákonem stanovené povinnosti, volební místnosti byly vybaveny v souladu s § 31 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Dále magistrát ve svém vyjádření upozornil na to, že neprodleně po doručení prohlášení o vzdání se nebo odvolání kandidatury také zveřejnil tato prohlášení na webových stránkách Statutárního města Liberec v odkaze Volby 2010, kde jsou všechny informace a dokumenty k volbám dosud k dispozici. Magistrát vyjádřil podiv nad tím, že voliči, pokud zjistili konkrétní nedostatek, neoznámili tuto skutečnost přímo předsedovi okrskové volební komise nebo některému z přítomných členů, případně magistrátu nebo Krajskému úřadu Libereckého kraje, když v době hlasování byla na magistrátu i krajském úřadu zajištěna pro tento účel nepřetržitá služba. Ze strany magistrátu či krajského úřadu by v případě zjištěných nedostatků byla sjednána náprava.

K písemnému vyjádření Magistrátu města Liberec bylo připojeno čestné prohlášení 6 členů okrskové volební komise č. xx a čestné prohlášení 3 členů okrskové volební komise č. 39 ze dne 1. 11. 2010. Zároveň Magistrát města Liberec předložil kopie prohlášení zmocněnce politické strany xx ze dne 21. 9. 2010 o odvolání kandidátů s pořadovým číslem x, x a x z kandidátní listiny této politické strany. Dále bylo přiloženo prohlášení zmocněnce politické strany xx o odvolání kandidatury všech zbývajících kandidátů této politické strany ze dne 27. 9. 2010. Rovněž byla soudu předložena kopie prohlášení kandidáta pořadové č. xx o vzdání se kandidatury na kandidátní listině volební strany ZpL ze dne 11. 10. 2010. Zároveň byly soudu magistrátem předloženy Pokyny k postupu okrskových volebních komisí při přípravě a provedení voleb do zastupitelstva obcí a do senátu Parlamentu ČR v roce 2010.

Podaný návrh a vyjádření Magistrátu města Liberec soud doručil zastupitelům, zvoleným dle vyhlášených výsledků voleb, jež jsou účastníky řízení podle § 90 odst. 2 s. ř. s. a jejichž zvolení bylo podaným návrhem zpochybněno, a poskytl jim lhůtu k vyjádření.

Ing. J.K. vyjádřil domněnku, že vyšší počet neplatných hlasů bylo ve prospěch xx, která stáhla své kandidáty před konáním voleb a toto ovlivnilo výsledky voleb. K námitce, že ve volebních místnostech nebylo vyvěšeno prohlášení o odvolání kandidátů se nevyjádřil, volební místnost nenavštívil a nemá k tomu žádné informace.

Ing. P.O. uvedl, že volební místnost nenavštívil a k dané věci nemá informace. Informace o odvolání kandidátů volební strany xx mu byla známá z tisku, televize, internetu již před konáním voleb. Nárůst neplatných hlasů lze podle něj spojit s událostmi kolem xx.

Mgr. D.L. označila podaný návrh za nedůvodný, z návrhu nevyplývá, že by mohlo odvoláním kandidátů xx a neinformovaností dojít k zpochybnění voleb. Uvedla, že ani zmocněnec jejich volební strany ani zástupci delegovaní do okrskových volebních komisí nezpochybnili jejich regulérnost.

Mgr. V.S. se ztotožnila s vyjádřením magistrátu, namítla, že předložená čestná prohlášení mohou potvrdit jen subjektivní zjištění jednotlivců, navrhla zamítnutí podaného návrhu.

Ing. J.M. také vyjádřil přesvědčení, že výsledek voleb je právoplatný, souhlasil s vyjádřením magistrátu a navrhoval zamítnutí návrhu.

Ing. T.H. potvrdil, že ve volební místnosti (L. ul.), kde volil, byla informace o odvolání kandidátů zveřejněna na nástěnce, informaci zaznamenal také v tisku. Větší počet neplatných hlasů oproti jiným volbám byl způsoben tím, že voliči volili xx a toto mohlo ovlivnit volební výsledek.

MUDr. K.A. a Mgr. J.K. shodně označili návrh za nedůvodný a účelový. Vyjádřili přesvědčení, že pokud měli navrhovatelé za to, že jim či ostatním voličům byla zkrácena práva, mohli a měli své námitky sdělit ve volební místnosti přímo okrskové volební komisi, pokud by jejich stížnost byla oprávněná, dorazilo by jistě takových podnětů více, nikdo z okolí ovšem podobný problém nezaznamenal. MUDr. A. potvrdila, že ve volební místnosti, kde byla volit (ZŠ H.), byla informace o odvolání kandidátů xx a vzdání se jiného kandidáta vyvěšena viditelným způsobem. I ostatní kolegové z řad potenciálních zastupitelů tyto listiny ve volebních místnostech viděli, toto dosvědčovali i jiní oslovení zástupci v okrskových volebních komisích. Informace o vyškrtnutí kandidátů xx byla také zveřejněna na webových stránkách magistrátu. Z uvedených důvodů navrhli zamítnutí podaného návrhu.

H.K. uvedla, že po zrušení kandidátky xx a ponechání možnosti její volby na kandidátních listinách došlo u voličů k nepochopení situace a nárůstu neplatných hlasů, proto je volební výsledek zkreslený a nedemokratický.

J.Š. označil podaný návrh za neopodstatněný, potvrdil, že magistrát v souladu se zákonem zajistil ve volebních místnostech vyvěšení informace o vyškrtnutí kandidátů xx, rovněž tak učinil ve volební místnosti, kde volil (P.). O této skutečnosti bylo navíc již před volbami informováno sdělovacími prostředky a prakticky to vylučuje, aby o této skutečnosti voliči nevěděli.

MUDr. Vladislav Chvála konstatoval, že informování o odstoupení kandidátů TOP 09 bylo dostatečně medializováno, dosvědčil, že informace o tom byla řádně vyvěšena ve volební místnosti, kde volil.

Mgr. K.M. také navrhla zamítnout podaný návrh jako nedůvodný. Jejich volební stranou vyslaní členové okrskových volebních komisí potvrdili řádný průběh voleb, všude byly vyvěšeny informace o odstoupení kandidátů, toto bylo pracovníky připomínáno osobně, zejména nejistým voličům. Toto potvrdila ve vztahu k volební místnosti č. xx, č. xx a č. xx, kde jako členové volebních komisí pracovali lidé, kteří jí tuto skutečnost potvrdili. Část neplatných hlasů byla jistě dána i jinými důvody než volbou xx.

L.D. označil medializaci odstoupení kandidátů xx za vyčerpávající, tvrzení navrhovatelů o tom, že uvedený počet neplatných hlasů je dáno volbou xx, je podle něj spekulací bez důkazů. Rovněž vyjádřil podiv nad tím, že voliči se při zjištění nedůstatků okamžitě neobrátili na příslušné okrskové volební komise a nevznegli námitky. Informace o xx ve volební místnosti považuje za dostatečné.

Ing. K.H. potvrdila, že ve volebních místnostech č. xx a č. xx, kde byla osobně, byly řádně vyvěšeny na viditelném místě informace o stažení kandidátní listiny xx i jednotlivých kandidátů a tyto skutečnosti byly sděleny osobně i členem komise. Proto považuje výsledek voleb za regulérní a právoplatný a souhlasí s vyjádřením magistrátu o zabezpečení průběhu voleb.

Ostatní zvolení kandidáti se k věci nevyjádřili, případně uvedli, že se písemně vyjadřovat k podanému návrhu nebudou.

Soud si rovněž vyžádal vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, který mu dne 1. 11. 2010 k podanému návrhu sdělil, že byly prováděny namátkové kontroly volebních místností, a to v okrscích č. x, xx, xx, xx a xx, přičemž bylo zjištěno, že povinnosti registračního úřadu podle § 24 odst. 5 a § 31 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí byly splněny. V kontrolovaných volebních místnostech byla na viditelném místě vyvěšena prohlášení o vzdání se nebo odvolání kandidátů, což Krajský úřad Libereckého kraje dokládá kontrolními záznamy o učiněných kontrolách shora uvedených volebních místností. Rovněž krajský úřad sdělil, že v době konání voleb do zastupitelstev obcí ani poté mu nebyla podle § 10 odst. 1 písm. e) zákona o volbách do zastupitelstev obcí doručena žádná stížnost na organizačně technické zabezpečení voleb ve městě Liberec.

Soud si kromě písemných vyjádření pověřeného obecního úřadu a krajského úřadu vyžádal příslušnou volební dokumentaci, a to zápisy o průběhu a výsledku hlasování v jednotlivých volebních okrscích a po projednání věci dospěl k následujícímu.

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo družení nezávislých kandidátů návrhem u soudu domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obce podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Podle § 60 odst. 2 zákona o volbách do zastupitelstev obcí návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování. Podle ustálené judikatury existují v obecné rovině tři základní předpoklady vyhovění volební stížnosti: (1.) protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona; (2.) vztah mezi touto protizákonností a zvolením kandidáta, jehož volba je napadena volební stížností, a (3.) zásadní intenzita této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volbu kandidáta.

Před meritorním posouzením podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou nějaké překážky bránící vlastnímu projednání věci. Soud dospěl k závěru, že oba navrhovatelé jsou podle § 90 odst. 1 s.ř.s. ve spojení s § 60 odst. 1 zákona o volbách do zastupitelstev obcí

aktivně legitimováni k podání návrhu, neboť se jedná o osoby, které byly přihlášeny k trvalému pobytu v Liberci, což soud ověřil výpisy z centrální evidence obyvatelstva.

Dále je třeba uvést, že návrh byl podán písemně dne 29. 10. 2010 v 15,02 hodin u podepsaného soudu jako soudu věcně a místně příslušného, a tedy v zákonné desetidenní lhůtě dle § 60 odst. 1, 67 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí.

Soud tedy mohl přikročit k meritornímu posouzení návrhu. Na začátek je třeba uvést, že ačkoli byl podaný návrh nazván jako návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva Statutárního města Liberec, podle vlastního obsahu podání se jednalo o návrh na neplatnost hlasování, neboť navrhovatelé namítali porušení ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí týkající se v podstatě práce okrskové volební komise, která mohla de facto ovlivnit hlasování v den voleb v hlasovací místnosti. K tomu je třeba poznamenat, že v cit. ustanoveních nejsou obsažena žádná kritéria vymezující případy neplatnosti hlasování od případů neplatnosti voleb a není tak dána přesná hranice pro oddělení neplatnosti hlasování od neplatnosti voleb. Není tedy chybou navrhovatelů, pokud svůj návrh nesprávně označili, soud jejich návrh posoudil jeho podle obsahu, když vodítkem mu byla povaha namítaného porušení zákona o volbách do zastupitelstev obcí, které mohlo ovlivnit výsledek hlasování ve volebním okrsku, kde by bylo namítané porušení zákona prokázáno.

V řízení o návrhu podle § 90 s. ř. s. je soud povinen ctít princip právní jistoty a respektovat svobodnou vůli voličů vyjádřenou platným způsobem ve volbách. Zásadně se uplatní vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů, dokud není prokázán opak. Přitom snést tvrzení o porušení volebního zákona způsobem natolik intenzivním, že mohl způsobit neplatnost voleb, hlasování nebo volby kandidáta, a předložit k tomu důkazy, je na tom, kdo volební stížnost podává, a to pouze v zákonem stanovené lhůtě 10 dnů (k tomu shodně Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 13. 12. 2004, č.j. Vol 13/2004-91, www.nsosoud.cz, v němž vyjádřil požadavek na uvedení všech skutkových a/nebo právních důvodů, o než navrhovatel opírá svůj návrh, pouze ve lhůtě stanovené pro podání návrhu). Požadavek na předložení důkazů k vyvrácení presumpce platnosti hlasování toho, kdo volební pochybení namítal, vyslovil také Ústavní soud (srov. IV. ÚS 787/06 ze dne 29. 1. 2007).

Na prvním místě byl soud povinen zkoumat, zda vůbec došlo k porušení některých ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Z tohoto pohledu se soud zabýval námitkou porušení § 24 odst. 5 zákon o volbách do zastupitelstev obcí.

Podle § 24 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí *bylo-li prohlášení o vzdání se kandidatury nebo odvolání kandidáta učiněno po registraci kandidátní listiny, zůstávají údaje o kandidátu na kandidátní listině, avšak při zjišťování výsledku voleb do zastupitelstva obce se k hlasům pro něj odevzdaným nepřihlíží; zároveň se snižuje počet kandidátů příslušné volební strany (§ 45 odst. 1 a 4). Registrační úřad zajistí zveřejnění prohlášení ve všech volebních místnostech na území obce, pokud je obdrží do 48 hodin před zahájením voleb do zastupitelstva obce. Podle § 31 odst. 4 cit. zákona ve volební místnosti musí být na viditelném místě vyvěšen hlasovací lístek označený nápisem "vzor" a prohlášení o vzdání se nebo odvolání kandidatury, pokud byla doručena do 48 hodin před zahájením voleb.*

Porušení shora cit. zákonných ustanovení navrhovatelé založili a prokazovali přiloženými čestnými prohlášeními J.P. (volební okrsek č. xx) a I.V. (volební okrsek č. xx). Jestliže se navrhovatelé obecně odvolávali na svědecké výpovědi, které měly potvrdit nedodržení shora uvedené povinnosti ve volebních místnostech, jedná se o zcela nekonkrétní tvrzení, kterým se soud nemohl zabývat. Navrhovatelé v zákonné lhůtě neupřesnili, o jaké svědecké výpovědi a kterých osob se mělo či má jednat, a k prokázání jakých konkrétních skutkových okolností mají směřovat.

K předloženým čestným prohlášením soud konstatuje následující. Předně je třeba uvést, že pokud I.V. a J.P. shodně prohlašovali, že ve svých volebních místnostech nebyli upozorněni ústně na nemožnost volit politickou stranu xx do zastupitelstva, takovým tvrzením není porušení povinnosti dle § 24 odst. 5, § 31 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí prokázáno, neboť žádnou takovou povinnost zákon okrskovým volebním komisím výslovně neukládá. Povinnost dle § 24 odst. 5 a § 31 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí je splněna pouze vyvěšením prohlášení o vzdání se a odvolání kandidatury na viditelném místě ve volební místnosti (nikoli před ní, jak oba voliči také namítali).

Soud proto prověřoval, zda ve volebních místnostech volebních okrsků č. 28 a č. 39 bylo prohlášení o odvolání kandidatury kandidátů politické strany xx vyvěšeno na viditelném místě, jak zákon vyžaduje.

Soud měl k dispozici podrobné vyjádření Magistrátu města Liberec jako pověřeného obecního úřadu o tom, jak bylo splnění uvedené povinnosti v jednotlivých volebních místnostech organizačně zajištěno a prověřováno. Uvedených volebních místností volebních okrsků č. xx a č. xx se sice netýkalo provedení проверки pracovníky magistrátu, nicméně z vyjádření magistrátu a předloženého Pokynu k postupu okrskových volebních komisí při přípravě a provedení voleb do zastupitelstev obcí (předložen soudu společně s vyjádřením a ostatní volební dokumentací) vyplývá, že kontrola splnění této povinnosti byla ze strany magistrátu dostatečně organizačně a technicky zabezpečena. Podle Pokynu k postupu okrskových volebních komisí při volbách, kterými byly okrskové volební komise vybaveny, měla každá okrsková volební komise v souladu se zákonem na viditelném místě na nástěnce vyvěsit mimo jiné prohlášení o vzdání se kandidatury nebo odvolání kandidátů. Podle vyjádření magistrátu měla každá okrsková volební komise přímo desky s materiály, které bylo třeba na nástěnku vyvěsit, tyto desky obsahovaly i prohlášení zmocněnce politické strany xx ze dne 21. 9. 2010 a ze dne 27. 9. 2010 o postupném odvolání kandidatury všech kandidátů politické strany xx. Zda tato povinnost byla splněna, bylo dne 15. 10. 2010 ve 14,00 hod. (tedy při zahájení hlasování 1. den voleb) odsouhlaseno proškolenými zapisovateli okrskových volebních komisí (minimálně ve volebních okrscích č. x - č. xx).

Za rozhodující ovšem považuje soud vyžádané zápisy o průběhu a výsledku hlasování ve volebních okrscích č. xx a č. xx. Z obou těchto zápisů shodně vyplývá, že hlasování v uvedených volebních okrscích nebylo odročeno, přerušeno, nebyla prodloužena doba platnosti hlasování. Rovněž ani nebyla vznesena žádná stížnost při hlasování a zjišťování výsledků hlasování, o které by okrskové volební komise [kterým je podle § 16 písm. a) a b) zákona o volbách do zastupitelstev obcí svěřeno dozírat nad průběhem voleb], rozhodovaly ve smyslu § 37 odst. 2 cit. zákona. To, že žádní voliči neuplatnili v průběhu konání voleb do zastupitelstva obce výhrady a neoznámily nedostatky při volbách (a to ani v jiných

volebních okrscích) vyplývá také z vyjádření magistrátu. A ostatně také z vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje, který je § 10 odst. 1 písm. e) zákona o volbách do zastupitelstev obcí nadán pravomocí řešit stížnosti na organizačně technické zabezpečení voleb na úrovni obce. Rovněž tento volební orgán potvrdil, že žádné stížnosti na zabezpečení voleb ve Statutárním městě Liberec neřešil.

Konečně je pak řádné zabezpečení průběhu hlasování v dotčených volebních okrscích prokázáno čestným prohlášením šesti členů okrskové volební komise č. xx (mezi nimi zapisovatel, předseda i místopředseda a další členové) a třech členů okrskové volební komise č. xx (zapisovat, předseda a další člen) ze dne 1. 11. 2010, která magistrát soudu předložil společně s ostatní volební dokumentací. Všichni uvedení členové potvrdili, že ve dnech 15. a 16. 10. 2010 vykonávali funkci členů okrskové volební komise na základě složeného slibu. Z čestných prohlášení vyplývá, že uvnitř volebních místností volebního okrsku č. xx (objekt rehabilitace M.T., s. r.o., N.P.xx, L.12) a volebního okrsku č. xx (objekt G. a SPgŠ, J.xx, L. 7) bylo vyvěšeno oznámení o odvolání kandidátů č. x, x, x politické strany xx ze dne 21. 9. 2010, odvolání zbývajících kandidátů politické strany xx ze dne 27. 9. 2010 a vzdání se kandidatury kandidáta č. 11 volební strany Z.p.L. ze dne 11. 10. 2010.

Tímto má soud předložená čestná prohlášení I.V. a J.P. za nevěrohodná a vyvrácená skutečnostmi uvedenými ve vyjádření magistrátu a doloženými Pokyny pro postup volební komise a především pak zápisy o průběhu a výsledku hlasování z volebních okrsků č. xx a č. xx a čestnými prohlášeními členů uvedených okrskových volebních komisí.

Jestliže se navrhovatelé dovolávali čestného prohlášení M.K., tuto listinu ale soudu s podaným návrhem nepředložili, ani soudu nesdělili jeho osobní údaje. Magistrát přesto soudu sdělil, že tato osoba je voličem zapsaným ve volebním okrsku č. 61 a tak se soud zaměřil také na prověření, zda povinnost dle § 24 odst. 5, § 31 odst. 4 zákona o volbách do zastupitelstev obcí byla splněna také ve volební místnosti tohoto volebního okrsku, přestože dispozici čestné prohlášení M.K. neměl. Z vyjádření magistrátu a vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje vyplývá, že v této volební místnosti byla provedena kontrola průběhu hlasování ve volebních místnostech ve smyslu § 10 odst. 1 písm. c) zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Kontrolním záznamem o provedení kontroly ve volební místnosti volebního okrsku č. xx (SŠ G.D.ul.) vyplývá, že při kontrole dne 16. 10. 2010 v 12,25 hod. nebyly zjištěny žádné závady, přičemž z vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje vyplývá, že kontrola byla mimo jiné zaměřena i na to, zda ve volebních místnostech jsou na viditelném místě vyvěšena odvolání prohlášení o vzdání se či odvolání kandidátů a žádné porušení této povinnosti shledáno nebylo.

Z uvedeného má soud za to, že nebylo prokázáno porušení povinnosti dle § 24 odst. 5 zákona o volbách do zastupitelstev obcí. Nebyl tak splněn ani první předpoklad (tedy protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona) pro vyhovění návrhu na neplatnost hlasování při volbách do zastupitelstva Statutárního města Liberec konaných ve dnech 15. a 16. 10. 2010, a soud proto podaný návrh zamítl.

Na závěr si soud dovoluje poznamenat, že počet neplatných hlasů uváděných navrhovateli v počtu xx hlasů není ničím podložený. Počet neplatných hlasů není ve volebních výsledcích Českým statistickým údajem uváděn, a to ani mezi údaji

uveřejňovanými na webových stránkách. V zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva Statutárního města Liberec je uváděn pouze počet volebních okrsků, celkový počet osob zapsaných do seznamů voličů a jejich dodatků, celkový počet voličů, kterým byly vydány obálky a celkový počet odevzdaných úředních obálek. Dále pak jsou uváděny počty hlasů odevzdaných pro jednotlivé kandidáty, když u všech kandidátů volební strany č. x XX nebyly hlasy vůbec počítány, což také platí pro kandidáta č. xx volební strany č. 2 Změna pro Liberec. V příloze č. 1 k zápisu o výsledku voleb je pak uveden pouze celkový počet platných hlasů xx hlasů. Navrhovateli uváděný celkový počet hlasů xx hlasů je pouze teoretický, vycházející jen z předpokladu, že každý volič skutečně odevzdal všech 39 hlasů, což je ovšem pouhou ničím nedoloženou spekulací.

V souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. bylo o návrhu rozhodnuto usnesením v zákonné dvacetidenní lhůtě od jeho doručení, a to bez nařízení jednání, neboť soud mohl o návrhu rozhodnout na základě předložených listin a neshledal potřebu provádět další dokazování.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** podle § 104 odst. 1 s. ř. s. opravné prostředky přípustné.

V Liberci dne 15. listopadu 2010.

Mgr. Karel Kostecký, v.r.
předseda senátu