

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců JUDr. Naděždy Řehákové a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: **Z.G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Praha 1, Letenská 15, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 31.3.2008, č.j.: 39/77 491/2007-392,

t a k t o :

I. Řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal dne 19.1.2009 k Okresnímu soudu v Karviné podání, označené jako „žaloba na zrušení dodatečného platebního výměru č. 1060000005 ze dne 16.1.2006“. V uvedeném podání sdělil, že podává žalobu na zrušení dodatečného platebního výměru č. 1060000005 ze dne 16.1.2006, jímž Finanční úřad Orlová žalobci dodatečně vyměřil za rok 2004 daň z příjmů fyzických osob ve výši 1.755.417,-Kč, čímž neuznal řádné daňové přiznání žalobce za rok 2004. V podání namítal nesprávnost daňové kontroly, ponižující výslech a neuznání karty DHIM v celém rozsahu. Konkrétně tvrdil, že pracovník finančního úřadu při daňové kontrole přihlédl ke kartě DHIM jen za léta 1994 až 2003, nezohlednil však roky 1992 a 1993, které byly zásadní pro zhodnocení nemovitosti a dále k daňovému přiznání za rok 2004. Žalobce pak již s výchozí zprávou nic nenadělal, ani prostřednictvím odvolání na Finanční ředitelství Ostrava, ani přezkoumáním u Ministerstva financí. S ohledem na shora uvedené žádal, aby soud zrušil dodatečný platební výměr ze dne 16.1.2006, č. 1060000005, vzal v potaz celou kartu DHIM, včetně vyškrtlých let 1992 a 1993 a při stanovení jeho daňové povinnosti zohlednil zůstatkovou hodnotu budovy dle karty DHIM v celém rozsahu jako daňově účinný, uznatelný výdaj.

K výzvě Okresního soudu v Karviné, aby sdělil, zda proti dodatečnému platebnímu výměru ze dne 16.1.2006, č. 1060000005 podal opravný prostředek, žalobce v podání ze dne 19.2.2009 uvedl, že vedle odvolání, podaného k Finančnímu ředitelství Ostrava, podal opravný prostředek k Ministerstvu financí. Jako důkaz přiložil rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 31.3.2008, č.j.: 39/77 491/2007-392. Z uvedeného rozhodnutí soud zjistil, že Ministerstvo financí podle ust. § 55b zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, nepovolilo přezkoumání rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě.

Vzhledem k tomu, že ve smyslu ust. § 68 písm. a) s.ř.s. musí podaná žaloba směřovat proti rozhodnutí vydanému v posledním stupni, má shora uvedený soud ve shodě s Okresním soudem v Karviné, jež žalobu zdejšímu soudu postoupil, za to, že žaloba směřuje proti rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 31.3.2008, č.j.: 39/77 491/2007-392, jímž nebylo povoleno přezkoumání rozhodnutí Finančního ředitelství v Ostravě, a v jehož důsledku tedy byl potvrzen platební výměr Finančního úřadu v Orlové ze dne 16.1.2006, č. 1060000005.

Výzvou ze dne 20.5.2010, č.j.: 9 Ca 85/2009-29 byl žalobce vyzván k zaplacení soudního poplatku z podané žaloby ve výši 2.000,-Kč ve lhůtě do 7 dnů od doručení této výzvy a zároveň k odstranění vad žaloby, konkrétně ke sdělení, kdy bylo napadené rozhodnutí žalobci doručeno a uvedení návrhu výroku rozsudku. Na uvedenou výzvu žalobce až do současné doby nereagoval.

Podáním žaloby vznikla žalobci povinnost zaplatit soudní poplatek za řízení, který byl splatný zároveň s podáním žaloby (§ 2 odst. 1 písm. a/, § 4 odst. 1 písm. a/ a § 7 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů).

Podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí; po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví.

Jelikož žalobce soudní poplatek při podání žaloby nezaplatil, vyzval ho Městský soud v Praze, aby tak učinil ve lhůtě do sedmi dnů od doručení výzvy k zaplacení soudního poplatku. Výzvu k zaplacení soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč převzal žalobce osobně dne 4.6.2010.

Žalobce ve lhůtě stanovené usnesením ze dne 20.5.2010, č.j.: 9 Ca 85/2009-29, a to až do současné doby, soudní poplatek nezaplatil. Soud proto po marném uplynutí této lhůty v souladu s výše citovaným ust. § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, řízení zastavil.

Pro úplnost soud poukazuje též na skutečnost, že žalobce přes výzvu soudu nesdělil, kdy mu bylo napadené rozhodnutí doručeno. Vzhledem k tomu, že napadené rozhodnutí je datováno dne 31.3.2008 a žalobce podal žalobu k poštovní přepravě dne 16.1.2009, lze se dle náhledu soudu oprávněně domnívat, že žaloba byla podaná po lhůtě stanovené v ust. § 72 odst. 1 s.ř.s. Byl tak naplněn důvod i pro odmítnutí žaloby podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 3, věty první s.ř.s., Bylo-li řízení zastaveno, nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě do dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu.

V Praze dne 4. srpna 2010

JUDr. Ivanka Havlíková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Pekárková Marie