



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kábrtovou ve věci nezletilého žalobce **T. R.**, jehož jménem podala žalobu zákonná zástupkyně T. M., proti žalovanému **Ministerstvu vnitra České republiky** se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2010, čj. OAM-107/ZA-06-ZA13-2010, **t a k t o :**

I. Žaloba se z a m í t á .

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 25. 3. 2010 rozhodl žalovaný správní orgán o nepřípustnosti žádosti, podané zákonnou zástupkyní nezletilého žalobce, a to s odkazem na ust. § 10a písm. e) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu). Druhým výrokem žalovaný rozhodl o zastavení řízení dle § 25 písm. i) tohoto zákona a dále uvedl, že podání žaloby nemá v souladu s ust. § 32 odst. 3 zákona o azylu odkladný účinek.

Zákonná zástupkyně nezletilého žalobce podala včasnou žalobu, již se domáhala přezkoumání napadeného rozhodnutí. Uváděla, že správní orgán nedbal o

to, aby přijaté řešení odpovídalo okolnostem případu, neboť syna trápí obavy z návratu, je nezletilý a jeho životní cesty jsou částečně svázány s cestou matky, která se do vlasti vrátit nemůže z důvodu ohrožení, pronásledování a vyhrožování zabitím ze strany manžela, tedy otce nezletilého žalobce. Otec je alkoholik, jeho chování je nepředvídatelné a syn má strach, že by mohl své útoky zaměřit i proti němu. Správní orgán se ohrožením matky, žalobce i jeho sestry nezabýval dostatečným způsobem. Žalobce by rád v České republice dokončil vzdělání, matka si zde našla přítele, s nímž má dceru. Nezletilý žalobce má obavy o svůj život i zdraví a též o matku a sestru. Navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí žalovaného a vrácení věci k dalšímu řízení. Žádá o povolení odkladného účinku žaloby, neboť nevyhověním by bylo citelně zasaženo do jeho soukromí, je nezletilý a závislý na péči matky, též se stará spolu s matkou o sestru, neboť její otec již s rodinou delší dobu nežije. Přiznání odkladného účinku se nedotkne nepřiměřeným způsobem práv žalovaného a není ani v rozporu s veřejným zájmem.

Z písemného vyjádření žalovaného správního orgánu ze dne 29. dubna 2010 plyne, že tento žalobu za oprávněnou nepovažuje, neboť neprokazuje nezákonnost napadeného rozhodnutí. Žalovaný odkazuje na obsah správního spisu, zejména vlastní žádost o udělení mezinárodní ochrany a samotné rozhodnutí. V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že žalobce již byl v minulosti účastníkem řízení o udělení mezinárodní ochrany, uvádí shodná fakta s těmi, kvůli nimž vstoupil do řízení o udělení mezinárodní ochrany v předešlých řízeních, a to snahu vyhnout se návratu na Ukrajinu a dokončit školní docházku v České republice. Správní orgán nenalezl důvod pro změnu svého rozhodnutí ve věci mezinárodní ochrany, ani důvod pro vedení dalšího meritorního rozhodnutí ve věci a opakované posuzování důvodů žádosti, neboť v současně vedeném řízení nejsou uváděny žádné nové skutečnosti, které by takovou nutnost odůvodňovaly. Opakovaná žádost žalobce o udělení mezinárodní ochrany je účelová, sloužící k dosažení legalizace pobytu na území ČR. Institut mezinárodní ochrany je zcela mimořádný, slouží k ochraně cizinců, kteří pociťují důvodnou obavu před pronásledováním v zemi původu či z hrozby nebezpečí vážné újmy v případě návratu. Po zhodnocení důvodů, které žalobce předkládal v současném řízení správní orgán dospěl k jednoznačnému závěru, že žalobce neuvedl žádné nové skutečnosti či zjištění, byly tudíž naplněny podmínky stanovené v § 10a) písm. e) zákona o azylu a řízení o takovéto žádosti bylo dle § 25 písm. i) zastaveno. Žalobní námitky shledává žalovaný zcela nedůvodné, navrhuje zamítnutí žaloby. K žádosti žalobce o přiznání odkladného účinku žalobě pak uvádí, že podání žaloby proti rozhodnutí o zastavení řízení podle § 25 zákona o azylu odkladný účinek nemá a správní orgán se k jeho přiznání nepřiklání.

Ze správního spisu plyne, že zákonná zástupkyně nezletilého žalobce podala žádost o udělení mezinárodní ochrany dne 19. 3. 2010, uvedla, že žalobce se narodil na Ukrajině v T., je státním občanem Ukrajiny a téže národnosti. Současně žádá i o udělení mezinárodní ochrany za svoji nezletilou dceru D. – sestru žadatele. Jako místo dosavadního pobytu nezletilého žalobce označila do srpna 1998 T. na Ukrajině, poté týdenní pobyt na Ukrajině na jaře 2000 a léto 2005, v mezidobí pobýval v České republice. Je pravoslavného vyznání, má základní

vzdělání, jako důvod podání žádosti o udělení mezinárodní ochrany je uvedeno dokončení školy. Uvedena jsou i předchozí tři řízení o udělení mezinárodní ochrany.

Soud přezkoumal napadené výroky rozhodnutí v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní – s.ř.s.) a konstatoval, že namítaných pochybení v průběhu správního řízení a v napadeném rozhodnutí neshledal. Soud rozhodl ve věci bez nařízení jednání, v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s., a to se souhlasem obou účastníků řízení.

Dle ust. § 10a písm. e) zákona o azylu je žádost o udělení mezinárodní ochrany nepřípustná, pokud podal cizinec opakovaně žádost o udělení mezinárodní ochrany, aniž by uvedl nové skutečnosti, nebo zjištění, které nebyly bez jeho vlastního zavinění předmětem zkoumání důvodů pro udělení této ochrany v předchozím pravomocně ukončeném řízení.

Řízení se zastaví, pokud je žádost o udělení mezinárodní ochrany nepřípustná (§ 25 písm. i) zákona o azylu.

Správní orgán uvádí v napadeném rozhodnutí ze dne 25. 3. 2010, že dne 3. 9. 2005 podala zákonná zástupkyně nezletilého žalobce jeho jménem prvou žádost o udělení mezinárodní ochrany v České republice, z důvodu nízkého věku bylo toto řízení vedeno jako součást spisu matky, která vstoupila do azylového řízení s úmyslem získat touto cestou vízum, aby zde mohla pracovat a syn navštěvovat školu. Jako důvod toho, že tuto situaci neřešila žádostí o dlouhodobé vízum jako dříve označila nedostatek času s ohledem na nástup syna do školy, jiné důvody neuvedla. Tato žádost byla zamítnuta a stejně tak žaloba u Krajského soudu v Ostravě, i kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Další dvě podané žádosti pak již byly zastaveny pro nepřípustnost žádostí z důvodu naplnění podmínek ust. § 10a) písm. e) zákona o azylu. Správní orgán s ohledem na shodné důvody žádostí řešil po prvním řízení, v němž rozhodoval meritorně, již další žádosti vyslovením jejich nepřípustností s ohledem na skutečnost, že nebyly žádné další nové skutečnosti, které by za nezletilého syna zákonná zástupkyně uváděla, soud je tak zcela přesvědčen, že se v daném případě jednalo o jediný možný a zákonný postup v této věci. Soud navíc rozhodl týž měsíc jako o žalobě nezletilého žalobce i o žalobě jeho matky, a to pod sp. zn. „X“, i u matky nezletilého se jednalo o čtvrté správní řízení v pořadí a její žaloba byla zamítnuta jako nedůvodná. Matka nezletilého uvádí jako důvod své žádosti o udělení mezinárodní ochrany v České republice to, že její manžel, s nímž není rozvedena, je alkoholik že jí vyhrožoval. Soud v dané věci uzavřel, že se zcela jistě v takovém případě nejedná o azylově relevantní důvod, který konečně žalobkyně ani dosud soukromoprávně nijak neřešila. Je tak zcela zjevné, že podanými opakovanými žádostmi žalobkyně za sebe i nezletilé děti hodlá zlegalizovat svůj zdejší pobyt, soud však připomíná, že k legalizaci pobytu řešení formou žádosti o udělení mezinárodní ochrany řešit nelze. Důvody, uváděné za nezletilého syna žalobkyně nejsou azylově relevantní, jedná se přitom o důvody, uváděné opakovaně a již pravomocně meritorně rozhodnuté. Aplikace ust. § 10a písm. e) zákona o azylu je tak zcela na místě. Soud neshledal

v postupu správního orgánu a jeho výsledku žádnou nezákonnost, neshledal ani žádnou vadu řízení a z uvedeného důvodu proto přistoupil k zamítnutí žaloby jako nedůvodné, a to v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s.

O žádosti na přiznání odkladného účinku žalobě soud samostatně nerozhodoval, když tímto rozhodnutím rozhodl o žalobě samotné. Téhož měsíce rozhodl soud i o žalobách ve věcech obou nezletilé sestry žalobce i jeho zákonné zástupkyně.

Náhradu nákladů řízení soud nepřiznal žádnému z účastníků řízení, když žalobce nebyl ve věci úspěšný a žalovaný správní orgán náklady řízení nežádal.

V Hradci Králové dne 19. července 2010

JUDr. Jana Kábrtová, v.r.
samosoudkyně