



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Bohuslavou Drahošovou v právní věci žalobkyně **E. Ch.**, zastoupené JUDr. Milanem Ostřížkem, advokátem se sídlem Moravská Ostrava, Stodolní 26, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 27.5.2009 číslo X, o nároku na plný invalidní důchod,

t a k t o :

I. Žaloba **s e z a m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se včas podanou žalobou domáhala přezkoumání rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení (dále jen ČSSZ) ze dne 27.5.2009 číslo X. V žalobě uvedla, že nesouhlasí s rozhodnutím žalované, vyslovuje nesouhlas s posudkem Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě ze dne 13.5.2009. Namítala, že posudek v sobě nese vnitřní rozpor, když anamnesticky je uváděna těžká porucha páteře a posudkový lékař zhodnotil zdravotní stav dle přílohy č. 2 vyhl.č. 284/1995 Sb. dle kap. XV, odd. F, položka 2, písm. b), tj. lehké funkční postižení. Navrhovala zrušení napadeného rozhodnutí.

Žalovaná v písemném vyjádření ze dne 19.8.2009 navrhovala důkaz posudkem příslušné posudkové komise.

Krajský soud provedeným řízením vzal za prokázáno, že:

- ČSSZ rozhodnutím ze dne 27.5.2009 číslo X zamítla žádost žalobkyně, kterou se domáhala přiznání plného invalidního důchodu pro nesplnění podmínek ust. § 38 zák.č. 155/95 Sb. s odůvodněním, že podle posudku lékaře Okresní správy sociálního zabezpečení (dále jen OSSZ) v Opavě ze dne 13.5.2009 není žalobkyně plně invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její schopnost soustavné výdělečné činnosti pouze o 20%;

- lékař OSSZ v Opavě dne 13.5.2009 na základě výsledků lékařského vyšetření provedl posudkové zhodnocení, ve kterém uvedl, že u posuzované se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, za jehož rozhodující příčinu považuje statodyn. dysfunkci páteře bez kořen. a míšní sympt., který odpovídá postižení uvedenému v kapitole XV, odd. F, položce 2, písm. b) přílohy č.2 k vyhl.č. 284/95 Sb. a způsobuje 20% pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti posuzované. Poté vydal výrok, že posuzovaná není plně invalidní dle § 39 odst.1 z.č. 155/1995 Sb., a není ani částečně invalidní dle § 44 odst. 1 a 2 zák.č. 155/95 Sb.;

- posudková komise MPSV ČR s pracovištěm v Ostravě dne 17.12.2009 vypracovala ve věci žalobkyně posudek, ve kterém uvedla tento diagnostický souhrn:

- chronické bolesti celé páteře s maximem v krční a bederní oblasti,
- fota saltans vpravo,
- somatoformní bolestivá porucha,
- osobnost se jeví jednoduššího formátu s psychastenickými rysy a vyšším neuroticizmem jako osobnostní dimenzí dle psychologického vyšetření v r. 2005, duševní porucha při psychiatrickém vyšetření v 12/2006 nebyla zjištěna,
- stav po zlomenině levého lokte při úrazu dne 20.4.1987, léčená osteosyntézou s odstraněním drátěné klíčky dne 30.6.1987.

Posudková komise uvedla, že u žalobkyně šlo k datu rozhodnutí ČSSZ Praha z 27.5.2009 o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav s dominantním polytopním postižením páteře, bez výraznějšího omezení hybnosti, bez kořenové symptomatologie. Na dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu se podílí i osobnostní rozměr, jednodušší formát osobnosti, nejde o duševní chorobu. Je schopna práce ve vyučeném oboru zpracovatelka papíru i v předchozích profesích dělnice v papírně a práce uklízečky. Byla schopna zaučení. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je bolestivý syndrom celé páteře bez výraznějšího omezení funkce bez kořenové symptomatologie. Stav je uveden v příloze č. 2 k vyhl.č. 284/1995 Sb. v platném znění, kapitola XV., oddíl F, položka 2, písmeno a), a způsobuje 10 % pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti i s přihlédnutím k ostatním zdravotním potížím a předchozímu pracovnímu zařazení. U žalobkyně nešlo k datu rozhodnutí ČSSZ Praha z 27.5.2009 o zdravotní postižení uvedená pod písm. b), c), d), e). Nejedná se o zdravotní postižení umožňující soustavnou výdělečnou činnost za zcela mimořádných podmínek ani se nejedná

o zdravotní postižení značně ztěžující obecné životní podmínky;

- posudková komise MPSV ČR v Brně vypracovala posudek dne 21.4.2010. Uvedla tento diagnostický souhrn:
- chronické bolesti krční a bederní páteře bez kořenové a míšní symptomatologie,
- Coxa saltans dx,
- somatoformní bolestivá porucha,
- osobnost jednoduššího formátu s psychasthenickými rysy a vyšším neuroticismem dle psychologického vyšetření v r. 2005, při psychiatrickém vyšetření 12/2006 duševní porucha nezjištěna,
- stav po dislokované zlomenině olecranu levého lokte, řešeno osteosyntésou drátěnou kličkou 28.4.1987, stav po vynětí kovu 30.6.1987.

Po prostudování doložené zdravotní dokumentace dospěla PK MPSV Brno k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí šlo u žalobkyně o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav. Jeho rozhodující příčinou byl chronický bolestivý páteřní syndrom při vadném držení těla, svalové dysbalanci a lokalizované blokádě v dolním úseku krční páteře. Pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu stanovila dle přílohy č. 2 vyhlášky 284/1995 Sb., ve znění platném v době vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ Praha, kapitoly XV, oddíl F, položka 2, písmeno a) ... na 10 %. Posudková komise uvedla, a že hodnocení stanoveno i s ohledem na osobnostní strukturu a předchozí výdělečné činnosti. Míra poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se ve smyslu § 6 odst. (4), (5) nemění. Pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti nebyl hodnocen v uvedené položce pod písmeny b), c), d) nebo e), protože nebyla objektivizována tíže funkční poruchy uvedená pod těmito písmeny. Nešlo o lehké funkční postižení zpravidla více úseků páteře s občas vystupujícími projevy nervového svalového dráždění, nešlo ani o středně těžké postižení s recidivujícími silnějšími projevy nervového a svalového dráždění prokázané EMG se středně staticko-dynamickou insuficiencí, ani trvale těžké postižení funkce více úseků páteře s často recidivujícími silnějšími, dlouhotrvajícími, dráždivými projevy nervů a svalů prokázanými EMG, s těžkou staticko-dynamickou insuficiencí, výraznou poruchou svalového korzetu a podstatným snížením celkové výkonnosti organismu, nešlo ani o trvalé silné projevy dráždění nervů a svalů, se závažnými parézami, výraznými svalovými atrofiemi, zpravidla s poruchou funkce svěračů (přičemž závažnosti postižení musí být doložena výsledkem EMG). Nešlo o zdravotní postižení uvedená v příloze 3,4 výše citované „vyhlášky“, umožňující soustavnou výdělečnou činnost za zcela mimořádných podmínek, ani se nejednalo o zdravotní postižení značně ztěžující obecné životní podmínky. Konečnou míru poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu stanovila PK MPSV Brno k datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ Praha celkem 10 %;

- posudková komise MPSV ČR Hradec Králové vypracovala srovnávací posudek dne 8.9.2010. Zjistila tento diagnostický souhrn:
- chronický bolestivý páteřní syndrom s maximem na přechodu krční a hrudní páteře a v dolní bederní páteři na podkladě nezávažných degenerativních změn, lehkého vyklenutí meziobratlové ploténky bez útlaku míchy a bez kořenového dráždění dle

EMG,

- počínající oboustranná artróza kyčlí na podkladě vrozené poruchy vývoje s přeskakujícím pravým kyčelním kloubem,
- jednodušší gracilní osobnost s úzkostnými rysy s vyšší vnímavostí k somatické bolesti bez prokázané duševní poruchy,
- stav po zlomenině zobcovitého výběžku levého lokte ve 4/87 léčené drátěnou kličkou s odstraněním kovového materiálu v 6/87 bez následků,
- krátkozrakost obou očí korigována brýlemi.

Posudková komise Hradec Králové uvedla, že k datu vydání napadeného rozhodnutí šlo u žalobkyně o chronický bolestivý páteřní syndrom s maximem na přechodu krční a hrudní páteře a v dolní bederní páteři na podkladě nezávažných degenerativních změn, lehkého vyklenutí meziobratlové ploténky bez útlaku míchy a bez kořenového dráždění dle EMG, počínající oboustrannou artrózou kyčlí na podkladě vrozené poruchy vývoje s přeskakujícím pravým kyčelním kloubem, jednodušší gracilní osobností s úzkostnými rysy s vyšší vnímavostí k somatické bolesti bez prokázané duševní poruchy, stavem po zlomenině zobcovitého výběžku levého lokte v 4/87 léčené drátěnou kličkou s odstraněním kovového materiálu v 6/87 bez následků, krátkozrakostí obou očí korigovanou brýlemi. Podle výsledků RTG a MRI páteře jsou degenerativní změny lehkého rázu, vyklenutí plotének C6/7 a L5/S1 je nepatrné a nijak neutlačuje míchu ani kořeny, neboť páteřní kanál v krční i bederní oblasti je dostatečně prostorný. Asimilace (srůst) obratlů C5,6 je vrozená a nemá žádný klinický význam kromě omezenější pohyblivosti krční páteře. V žádném z neurologických, ortopedických a rehabilitačních nálezů nejsou popsány projevy nervového a svalového dráždění. Jsou popisovány svalové dysbalance, vadné držení těla. Tyto nálezy plně odpovídají písmenu a) položky 2 odd. F, kapitoly XV-10 %. Počínající artróza kyčelních kloubů popsaná na RTG a MRI bez funkčního omezení pohybu v kyčlích není posudkově významná. Rovněž astenická osobnost se somatoformními rysy není posudkově významná, stejně jako ostatní uváděné stavy (po zlomenině olekranu, krátkozrakost). Ke sdělení právního zástupce žalobkyně z 19.7.2010 posudková komise uvedla, že neurogenní tetanie byla vyžádaným EMG vyšetřením ze dne 9.8.2010 vyloučena. K námitkám právního zástupce při jednání soudu 8.6.2010 pak komise uvedla, že vyjmenované údajně nezohledněné zprávy a nálezy uvedené právním zástupcem byly pečlivě popsány v posudku PK MPSV Brno ze dne 21.4.2010. Rovněž PK je všechny zmínila a ve vyhodnocení k nim přihlížela. Z výše uváděných nálezů je zřejmé, že byly vyčerpány v podstatě všechny možnosti neurologie i rehabilitačního lékařství a byla doporučena psychoterapeutická intervence. Bederní pás byl doporučen MUDr. S. 25.9.2006, v pozdějších zprávách o něm není žádná zmínka. Při hospitalizaci v RÚ Chuchelná (11.4.-16.5.2007) byl zkoušen krční límec bez efektu.

Provedeným dokazováním tedy bylo zjištěno, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ nebyla plně invalidní podle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., nebyla ani částečně invalidní podle § 44 odst. 1 nebo 2 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 134/1997 Sb. Nešlo o pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 33 %, nešlo o schopnost vykonávat pro zdravotní postižení soustavnou

výdělečnou činnost jen za zcela mimořádných podmínek a dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav jí značně neztěžoval obecné životní podmínky.

Výše uvedená skutková zjištění opírá soud o rozhodnutí ČSSZ ze dne 27.5.2009 číslo X, posudky PK MPSV ČR v Ostravě ze dne 17.12.2009, v Brně ze dne 21.4.2010, Hradci Králové ze dne 8.9.2010 a posudek lékaře OSSZ v Opavě dne 13.5.2009.

Přezkoumává-li se zákonnost rozhodnutí o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku.

Podle z.č. 306/2008 Sb. Čl. II - Přejícná ustanovení, bod 1.- o nárocích na důchody, které vznikly před 1. lednem 2010 a o nichž nebylo do tohoto dne pravomocně rozhodnuto a o přiznání, odnětí nebo změně výše těchto důchodů za dobu před tímto dnem, i když o nich již bylo pravomocně rozhodnuto, se rozhodne podle právních předpisů účinných před tímto dnem.

V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav a pracovní schopnost občanů Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zák.č. 582/91 Sb.). Proto v tomto řízení byl vypracován posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě a k námítkám žalobkyně, jak byly předneseny v průběhu ústního jednání k připsům, které byly doručeny soudu, byly vypracovány i srovnávací posudky posudkovými komisemi MPSV ČR v Brně a Hradci Králové. Tyto důkazy považuje soud za stěžejní. Krajský soud nezpochybnil závěry odborných posudků pro přesvědčivost a úplnost, a proto také již neprováděl další dokazování. Zdravotní stav žalobkyně byl hodnocen posudkovými lékaři a lékaři z oboru neurologie, tedy se specializací, která odpovídá rozhodujícímu zdravotnímu postižení v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně na základě zdravotní dokumentace žalobkyně. Posudkové komise se vypořádaly se všemi lékařskými nálezy i námítkami žalobkyně.

Podle § 38 zák.č. 155/95 Sb. pojištěnec má nárok na plný invalidní důchod, jestliže se stal

a/ plně invalidním a získal potřebnou dobu pojištění, pokud nespĺnil ke dni vzniku plné invalidity podmínky nároku na starobní důchod podle § 29, popřípadě, byl-li přiznán starobní důchod podle § 31, pokud nedosáhl důchodového věku, nebo

b/ plně invalidním následkem pracovního úrazu.

Podle § 39 odst. 1 zák.č. 155/95 Sb. pojištěnec je plně invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu

a/ poklesla jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 %, nebo

b/ je schopen pro zdravotní postižení soustavné výdělečné činnosti jen za zcela mimořádných podmínek.

Podle § 39 odst. 2 zák.č. 155/95 Sb. při určování poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti pojištěnce se vychází z jeho zdravotního stavu, doloženého výsledky funkčních vyšetření a z jeho schopnosti vykonávat práce odpovídající zachovaným tělesným, smyslovým a duševním schopnostem, s přihlédnutím k výdělečným činnostem před tím, než k takovému poklesu došlo, a k dosaženému vzdělání, zkušenostem a znalostem; přitom se bere v úvahu, zda jde o zdravotní postižení, trvale ovlivňující schopnost výdělečné činnosti pojištěnce, zda a jak je pojištěnec na své zdravotní postižení adaptován, a schopnost rekvalifikace pojištěnce na jiný druh výdělečné činnosti, než dosud vykonával.

Podle § 6 odst. 3 vyhl.č. 284/95 Sb. pro stanovení procentní míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti je nutné určit zdravotní postižení, které je příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Je-li těchto zdravotních postižení více, jednotlivé hodnoty poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se nesčítají; v tomto případě se určí, které zdravotní postižení je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a procentní míra poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti se stanoví podle tohoto zdravotního postižení, a to se zřetelem k závažnosti ostatních zdravotních postižení.

Podle § 75 odst. 1 soudního řádu správního při přezkoumávání rozhodnutí vychází soud ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu.

Soud vzal za prokázáno, že u žalobkyně se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou ke dni 27.5.2009 byl chronický bolestivý páteřní syndrom, jak uvedeno výše, který dle kap.XV, odd. F, položka 2, písm. a) přílohy č. 2 k vyhlášce 284/95 Sb. v platném znění způsoboval 10 % pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně.

Pro uznání plné invalidity musí dojít k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti nejméně o 66 %, anebo musí být zjištěno zdravotní postižení vyjmenované v příloze č. 3 vyhl.č. 284/95 Sb., zdravotní postižení umožňující soustavnou výdělečnou činnost za zcela mimořádných podmínek. Poněvadž v takové míře pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti nebyl zjištěn, a nebylo zjištěno ani zdravotní postižení, jež by vyžadovalo vytvoření zcela mimořádných podmínek, nelze žalobkyni k datu 27.5.2009 za plně invalidní považovat. Jestliže žalobkyně nebyla plně invalidní, pak nesplňovala podmínky nároku na plný invalidní důchod.

Po provedeném řízení a hodnocení důkazů (§ 77 s.ř.s.) soud žalobu zamítl, neboť není důvodná (§ 78 odst. 7 s.ř.s.).

Účastníkům řízení nebyla náhrada nákladů řízení přiznána, neboť žalobkyně nebyla v řízení úspěšná a úspěšná žalovaná ČSSZ nemá právo na náhradu nákladů

řízení ze zákona (§ 60 odst. 2 s.ř.s.).

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně, ve lhůtě do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, prostřednictvím podepsaného soudu, písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; pokud stěžovatel sám, nebo ten, kdo jej zastupuje, nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 5. října 2010

Za správnost vyhotovení:
Iva Charvátová

JUDr. Bohuslava Drahošová, v.r.
- samosoudkyně -