

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Jany Brothánkové a soudců Mgr. Jana Kašpara a Mgr. Libora Zhřívála v právní věci žalobkyně: **N. T. T. H.**, nar. X, st. přísl. X, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem, se sídlem Václavské nám. 21, Praha 1, proti žalovanému: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 11. 2009 čj. CPR-12007-1/ČJ-2009-9CPR-V234

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se vrací soudní poplatek ve výši 2.000 Kč zaplacený v kolcích. Tato částka bude žalobci vyplacena z účtu Městského soudu v Praze do šedesáti dnů od právní moci tohoto usnesení, k rukám Mgr. Petra Václavka, advokáta.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného označeného v záhlaví, jímž žalovaný zamítl odvolání žalobce proti rozhodnutí Policie ČR, Oblastního ředitelství služby cizinecké policie Ústí nad Labem, Inspektorátu cizinecké policie Rumburk, ze dne 24. 7. 2009 čj. CPUL-4642-49/ČJ-2009-0464KP ve věci správního vyhoštění.

Dne 18. 10. 2010 obdržel Městský soud v Praze podání právního zástupce žalobce, v němž bere podanou žalobu zpět.

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen s. ř. s.) návrh může navrhovatel vzít zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. S ohledem na zpětvzetí žaloby soud postupoval podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. a řízení zastavil, neboť o věci dosud nerozhodl.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

V tomto případě žalobce neuváděl, že bere žalobu zpět pro pozdější chování žalovaného, a proto soud žalobci právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním (§ 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění). S ohledem na výše uvedené rozhodl soud tak, jak je ve třetím výroku tohoto usnesení uvedeno.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost za podmínek uvedených v ustanovení § 102 a násl. s.ř.s., a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto usnesení. Kasační stížnost se podává u Městského soudu v Praze, rozhodovat o ní přísluší Nejvyššímu správnímu soudu. Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s.ř.s.). Kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí, je nepřijatelná.

V Praze dne 21. října 2010

Mgr. Jana Brothánková
předsedkyně senátu