

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a Mgr. Jiřího Gottwalda v právní věci žalobkyně **V. D.**, proti žalovanému **Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Opavě**, se sídlem v Opavě, Praskova 194/11, o vyslovení nicotnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 6.5.2009 č.j. ZKI-O-31/182/2009/60, ve věci opravy chyby v katastru nemovitostí,

t a k t o :

- I. Žaloba **se o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 27.6.2010 doručeným krajskému soudu dne 8.7.2010 se žalobkyně domáhala vyslovení nicotnosti rozhodnutí žalovaného ze dne 6.5.2009 č.j. ZKI-O-31/182/2009/60, kterým bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrálního pracoviště Přerov ze dne 11.2.2009 č.j. OR-111-2008-808/14, jímž bylo rozhodnuto, že parcely katastru nemovitostí č. 322 a 731 v k.ú. Čechy budou v katastru nemovitostí evidovány a zobrazeny podle dosavadního stavu katastrální mapy, podle výsledků obnoveného operátu novým mapováním a dále, že parcely katastru nemovitostí č. 324 a 743/1 v k.ú. Čechy budou v katastru nemovitostí evidovány a zobrazeny podle výsledků zeměměřického záznamu pro opravu chybného zobrazení v katastrální mapě, číslo zeměměřického záznamu 160/2009, parc. č. 324, trvalý travní porost s výměrou 3559 m², parc. č. 743/1, ostatní plocha s výměrou 6856 m².

Krajský soud se především zabýval otázkou, zda žaloba, kterou se žalobkyně domáhá přezkoumání napadeného rozhodnutí žalovaného a vyslovení jeho nicotnosti, byla podána v zákonné lhůtě. Podle ust. § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen s.ř.s.) lze podat žalobu do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Podle odst. 4 citovaného ustanovení zmeškání lhůty pro podání žaloby

nelze prominout. Zvláštní zákon, kterým je v daném případě zákon č. 344/1992 Sb., o katastru nemovitostí České republiky, v platném znění jinou lhůtu pro podání žaloby nestanoví.

Z doručky předložené žalovaným krajský soud zjistil, že napadené rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno dne 11.5.2009 a posledním dnem prekluzivní dvouměsíční lhůty k podání žaloby byl proto den 13.7.2009. Ve smyslu ust. § 40 odst. 2 s.ř.s. lhůty určené podle měsíců končí sice uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty, avšak den 11.7.2009 připadl na sobotu, takže ve smyslu ust. § 40 odst. 3 s.ř.s. je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den, což bylo pondělí 13.7.2009. Žaloba však byla podána k poštovní přepravě až dne 7.7.2010.

Jelikož žaloba byla podána po uplynutí zákonné dvouměsíční lhůty určené podle ust. § 72 odst. 1 s.ř.s., přičemž zmeškání lhůty nelze podle odst. 4 citovaného ustanovení prominout, krajský soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. žalobu jako opožděnou odmítl. Ve svém rozhodnutí vycházel krajský soud z ustálené judikatury správních soudů, z níž lze poukázat např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen NSS) ze dne 30.3.2006 č.j. 7 Afs 31/2005-94, kde NSS vyslovil, že z *ust. § 71 odst. 2 věta třetí s.ř.s. nevyplývá, že by žalobní body, v nichž žalobce namítá nicotnost správního rozhodnutí, bylo možno uplatnit kdykoli, tedy i mimo časový rámec vymezený lhůtou pro podání žaloby, resp., že by námitka nicotnosti správního rozhodnutí měla jiný charakter než žalobní body ve smyslu § 71 odst. 1 písm. d) s.ř.s. a bylo by ji možno uplatnit v podstatě kdykoliv*. Obdobně na tuto právní otázku nahlíží také rozsudek NSS ze dne 21.4.2005 č.j. 4 As 31/2004-53 publikovaný ve Sb. NSS pod č. 619/2005, v němž dospěl NSS k závěru, že *v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu může soud vyslovit nicotnost rozhodnutí správního orgánu (§ 65 odst. 1, § 76 odst. 2 s.ř.s.) jen za procesního předpokladu, že žaloba sama není nepřipustná (§ 76 odst. 1 písm. d), § 68 s.ř.s.)*. Analogicky lze citovaný judikát vztáhnout i na situaci, kdy žaloba nesplňuje podmínky soudního přezkumu z důvodu opožděnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věty první s.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **je možno** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

V Ostravě dne 31.8.2010

Za správnost vyhotovení:
Marcela Jánová

JUDr. Monika Javorová, v. r.
předsedkyně senátu