

U s n e s e n í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Zdeňka Pivoňky a soudců Mgr. Miroslavy Kašpírkové a Mgr. Alexandra Krysla, v právní věci **navrhovatelky: Mgr. R. R.**, bytem M, **za účasti příslušného volebního orgánu : Městský úřad v Tachově**, se sídlem Tachov, Rokycanova 1 a **těch, jejichž volba byla napadena: 1) A. V., 2) P. B., 3): M. G., 4) J. T., 5): M. P., 6) V. Š., 7) L. N., 8): H. Š.**, v řízení o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do zastupitelstva obce M. konaných ve dnech 15.10. a 16.10.2010

t a k t o :

I. Návrh se z a m í t á.

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Návrhem ze dne 29.10.2010 se navrhovatelka domáhala vyslovení neplatnosti hlasování při volbách do zastupitelstva obce M. konaných dne 15.10. a 16.10.2010 (dále jen návrh navrhovatelky). Jako důvod uváděla nepřiměřeně vysoký počet neplatných hlasovacích lístků. Poukazovala na to, že ze zápisu o výsledku voleb vyplývá, že byly vydány úřední obálky 122 voličům. Ze zveřejněného zápisu z komunálních voleb, který je umístěn na úřední desce Obecního úřadu M., je uvedeno jen 98 platných hlasovacích lístků, což je asi 20% neplatných volebních lístků. Podle navrhovatelky se proto lze oprávněně domnívat, že mohlo dojít při zjišťování výsledku voleb volební komisí při sčítání a kontrole lístků k nepochopení správnosti vyplnění (zaškrtnutí), a tím došlo k vyřazení hlasovacího lístku z důvodu neplatnosti.

Doručením návrhu navrhovatelky, k čemuž došlo dne 29.10.2010, bylo u Krajského soudu v Plzni (dále jen soud) zahájeno řízení podle části třetí, hlavy druhé, dílu čtvrtého zákona č.150/2002 Sb., soudní řád správní (dále pouze s.r.s.), v němž je, stručně řečeno, upraveno volební soudnictví.

Městský úřad v Tachově – příslušný volební orgán (§ 6 písm. e/, § 12 volebního zákona) ve vyjádření ze dne 3.11.2010 k návrhu navrhovatelky uváděl, že ve vztahu k volbám byl registračním úřadem. Nebyla mu doručena žádná stížnost k vlastnímu průběhu a výsledkům voleb v obci M. Český

statistický úřad měl na Městském úřadu v Tachově zřízeno své přebírací místo. Výsledky voleb byly bez problémů odeslány do centrály České statistického úřadu. Ke svému vyjádření přiložil Městský úřad v Tachově požadovanou volební dokumentaci.

Další část volebních písemností obdržel soud od Obecního úřadu M.

Účastník řízení p.V. Š. ve vyjádření ze dne 9.11.2010 tvrdil, že předmětné volby do zastupitelstva obce Milíře se konaly podle platných zákonů. Jediná nepřesnost byla v tom, že na obecních webových stránkách byl chybný údaj o počtu odevzdaných hlasů. Podle oficiálního zápisu volební komise to bylo 908 odevzdaných hlasů. Obecní úřad však převzal z novinových internetových stránek údaj 98 hlasů. Jedná se o malé pochybení, které se netýká průběhu a výsledku sčítání hlasů. Ostatně na úřední desce Obecního úřadu M. byl vyvěšen řádný zápis okrskové volební komise se všemi údaji.

Obdobný názor uvedli ve svých vyjádřeních ze dne 8.11.2010 účastníci řízení p.L. N., p.M. P. a p.H. Š.

Účastník řízení p.J. T. v podání ze dne 8.11.2010 tvrdil, že předvolební kampaň vedená Sdružením nezávislých kandidátů Pro OBEC M. byla vedena v rozporu se zásadami morálky a lidskosti. Spočívala i v hrubých osobních a písemných útocích na kandidáty za ČSSD a na stávající zastupitele. Výsledky voleb jsou správné a nezpochybnitelné.

Účastníci řízení p.A. V., p.P. B. a p.M. G. ve vyjádřeních ze dne 9.11.2010 připomínali, že údaj o neplatných hlasech byl již na úřední desce Obecního úřadu M. opraven, a to dne 1.11.2010. Počet neplatných hlasů byl podle ale nich vysoký.

Oficiální výsledky voleb do zastupitelstev obcí vyhlásila Státní volební komise dne 19.10.2010.

Po provedeném řízení dospěl soud k závěru, že návrh na vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do zastupitelstva obce nebyl důvodný.

O návrhu navrhovatelky rozhodl soud v souladu se zákonem usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Jednání nebylo třeba nařizovat (§ 90 odst.3 s.ř.s.).

Nejdříve je v obecné rovině potřebné uvést, že občané mají právo podílet se na správě veřejných věcí přímo nebo svobodnou volbou svých zástupců (čl.21 Listiny základních práv a svobod).

Rovněž je třeba zdůraznit, že členové zastupitelstev územněsprávních celků (např. obcí) jsou voleni tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva (zčásti čl.99 a čl.102 Ústavy České republiky).

Při vlastním posuzování návrhu navrhovatelky je namístě zopakovat, že v dané věci se jednalo o problematiku vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do zastupitelstva obce M. konaných ve dnech 15.10. a 16.10.2010. Za členy zastupitelstva obce byli zvoleni 4 kandidáti volební strany č.1 – Sdružení nezávislých kandidátů Pro OBEC M. (mezi nimi i navrhovatelka) a 5 kandidátů volební strany č.2 – České strany sociálně demokratické. Zastupitelstvo obce je 9 členné.

Ohledně právní úpravy řízení o návrhu na rozhodnutí o neplatnosti hlasování při volbách do zastupitelstev obcí a o konání voleb je podle názoru soudu třeba poukázat na dále popsaná ustanovení normativních aktů – zákonů.

Podle § 90 odst. 1 s.ř.s. se za podmínek stanovených zvláštními zákony může občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Zvláštním zákonem je míněn zákon č.491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen volební zákon).

Podle § 60 odst. 2 volebního zákona může návrh na neplatnost hlasování podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování.

Navrhovatelka spatřovala neplatnost hlasování v tom, že úřední obálky byly vydány 122 voličům. Ze zveřejněného zápisu z komunálních voleb, který byl umístěn na úřední desce Obecního úřadu M., bylo uvedeno pouze 98 platných hlasovacích lístků, což je asi 20% neplatných volebních lístků. Podle navrhovatelky se proto lze oprávněně domnívat, že mohlo dojít při zjišťování výsledku voleb volební komisí (při sčítání a kontrole volebních lístků) k nepochopení správnosti vyplnění, a tím došlo k vyřazení hlasovacího lístku z důvodu neplatnosti.

Soud měl k dispozici volební dokumentaci.

Ze zápisu okrskové volební komise č.j.T/3, ze dne 16.10.2010 o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku i ze zápisu příslušného volebního orgánu č.j.V/8, ze dne 16.10.2010 o výsledku voleb do zastupitelstva obce vyplývá, že celkový počet voličů, kterým byly vydány úřední obálky, byl 122. Stejný počet úředních obálek byl při volbách odevzdán okrskové volební komisi.

Podle těchto listin, jež byly řádně vyplněny, získala 427 hlasů volební strana č.1 a volební strana č.2 obdržela 481 hlas. Ve volbách tedy bylo okrskové volební komisi odevzdáno celkem 908 platných hlasů (427 + 481).

Dále je nezbytné uvést, že úřední obálka je jeden z dokladů při volbách a hlasovací lístek je další doklad ve volbách. Každý volič má k dispozici jeden hlasovací lístek, v němž ale může dát v souladu se zákonem svůj hlas více kandidátům na členy zastupitelstva obce (§ 34 volebního zákona). Volič však může volit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů zastupitelstva obce má být zvoleno (§ 34 volebního zákona). Volič také může na hlasovacím lístku označit jednu volební stranu. Přesný způsob hlasování stanoví volební zákon (§ 34).

Po úpravě hlasovacího lístku (v odděleném prostoru volební místnosti, ve kterém nesmí být kromě voliče nikdo přítomen) vloží volič hlasovací lístek do úřední obálky a tuto obálku před okrskovou volební komisí vloží do volební schránky (§ 33, § 34 volebního zákona). Platnost hlasovacího lístku potvrdí s konečnou platností okrsková volební komise (§ 41 odst. 5 volebního zákona).

Rovněž je nutno zdůraznit, že v zápisu o průběhu a výsledku hlasování okrskové volební komise i v zápisu příslušného volebního orgánu o výsledku voleb do zastupitelstva obce se, mimo jiné, uvádí celkový počet platných hlasů nikoli hlasovacích lístků (§ 42 a § 46 volebního zákona).

Odlišný údaj mezi počtem vydaných úředních obálek (odevzdaných úředních obálek) a počtem platných hlasů ve volebním okrsku proto není důvodem, aby soud zkoumal platnost hlasování ve volbách.

Je pravdou, že na elektronické úřední desce Obecního úřadu M. byl po skončení voleb určitou dobu (do dne 1.11.2010) uveden nepřesný údaj o počtu platných hlasů. Namísto správného údaje 908 platných hlasů byl uveden údaj 98 platných hlasů. Pod tímto nepřesným údajem však byly uvedeny přesné počty platných hlasů, které jednotlivé volební strany ve volbách získaly, jež odpovídaly správnému počtu platných hlasů (SNK Pro OBEC M. - 427 hlasů, Česká strana sociálně demokratická - 481 hlas, tj. celkem 908 platných hlasů).

Tato okolnost ale neměla žádný význam na výsledek hlasování ve volbách (které již ostatně bylo ukončeno), neboť příslušnému volebnímu orgánu byl okrskovou volební komisí předán zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volbách, jež tento nepřesný údaj o počtu platných hlasů neobsahoval. Správný údaj o platných hlasech (908) byl uveden i v zápisu příslušného volebního orgánu o výsledku voleb (§ 43 a násl. volebního zákona).

V řízení o návrhu navrhovatelky soud nezjistil porušení volebního zákona.

Navrhovatelka jinak konkrétně nezpochybnila hlasování ve volbách, a proto soud v souladu se zákonem návrh na vyslovení neplatnosti hlasování při volbách do zastupitelstva obce M. zamítl (§ 90 odst. 3 věta první za použití § 78 odst. 7 s.ř.s. – výrok I. usnesení).

Zároveň soud v souladu se zákonem vyslovil, že žádný účastník nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 93 odst. 4 s.ř.s.- výrok II. usnesení).

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřipustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desku soudu, tj. dnem 16.11.2010 (§ 93 odst. 5 věta druhá s.ř.s.).

V Plzni dne 16.listopadu 2010

JUDr. Zdeněk Pivoňka
předseda senátu