

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Věry Šimůnkové a soudkyň JUDr. Dalily Marečkové a Mgr. Jitky Zavřelové v právní věci navrhovatelů: **1) M. K.**, **2) V. K.**, **3) M. K.**, **4) V. P.**, **5) K. V.**, **6) V. W.**, , proti odpůrci: **M. ú. H.**, , za účasti: **1/ P. B.**, bytem, **2) K.Č.**, bytem, **3) L.Č.**, bytem, **4/ D. H.**, bytem, **5/ M. J.**, bytem, **6/ H. J.**, bytem, **7/ J. P.**, bytem, **8/ J. S.**, bytem, **9/ J. Š.**, bytem, **10/ R. Š.**, bytem, **11/ B. T.**, bytem, **12/ Z. U.**, bytem, **13/ O. V.**, bytem, **14/ J. V.**, bytem, **15/ M. V.**, bytem, **16/ J. V.**, bytem, **17/ J. V.**, bytem, **18/ J. V.**, bytem, **19/ J. V.**, bytem, **20/ R. W.**, , **21/ L. Ž.**, bytem, o návrhu na neplatnost voleb,

t a k t o :

I. Návrh se z a m í t á.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatelé podali dne 29. 10. 2010 v zákonné desetidenní lhůtě stanovené v § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“) ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) návrh na neplatnost voleb, a to pro porušení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb. V návrhu uvádí, že ve volebním okrsku č. 1 člen okrskové volební komise J. K. manipuloval s volbami tak, že do hlasovacích lístků údajně připisoval křížky do čtverečku před jmény kandidátů. Ostatní členové komise to zjistili a údajně o tom byl sepsán zápis a hlasy byly přepočítány. Jelikož ale mělo dojít k doplňování křížků, nelze hlasy toliko přepočítat, neboť hlasovací lístky se staly neplanými. Jmenovaný člen okrskové volební komise se údajně obhajoval tím, že se to tak dělá všude, jen se na to dosud nepřišlo. Proto se navrhovatelé domnívají, že po vzájemné dohodě mohlo dojít k dopisování křížku i v jiných volebních okrscích. Vzhledem k tomu, že je dodatečně těžko prokazatelné, které křížky byly dopsány, a vzhledem k vyjádření jmenovaného člena okrskové volební komise, navrhovatelé tvrdí, že volby do městského zastupitelstva ve městě H. neproběhly v souladu se zákonem. Proto pro případ, že bude prokázána jakákoli manipulace s hlasovacími lístky, navrhuji, aby soud volby prohlásil za neplatné.

Krajský soud v Praze (dále jen „soud“) vyzval odpůrce přípisem ze dne 2. listopadu 2010, aby se vyjádřil k návrhu a předložil příslušnou spisovou dokumentaci, zejména zápis o průběhu a výsledku hlasování. Krajský soud odpůrci současně uložil, aby součástí jeho vyjádření byla i stanoviska všech členů okrskové volební komise v okrsku č. 1.

Dne 5. 11. 2010 obdržel soud písemné stanovisko odpůrce. Odpůrce uvádí, že k namítané problematice mu nejsou známy žádné skutečnosti. Dále konstatoval, že na kandidátní listině volební strany č. 5 byl uveden kandidát, který není hlášen k trvalému pobytu ve městě H., ačkoliv podepsal prohlášení o trvalém pobytu v H.. Za tuto volební stranu tak kandidovalo pouze 20 kandidátů s platnými hlasy, což podstatně ovlivnilo výpočet mandátů. Ke stanovisku odpůrce byla jako příloha přiložena i stanoviska všech členů okrskové volební komise, a to J. A. B., D. V., N. P., M. L., M. H., L. H., V. S. aj. K.

Přípisem ze dne 4. 11. 2010 soud vyzval také zvolené členy zastupitelstva, aby k návrhu zaujali stanovisko. Zastupitel J. V. ve vyjádření uvádí, že J. K. jako člen okrskové volební komise nebyl u sčítání volebních hlasů sám a pokud by došlo k nějaké manipulaci s hlasovacími lístky a jejímu zjištění, jistě by členové okrskové volební komise jednali dle zákona a sepsali o tom zápis. Pokud nebyl takový zápis předložen, je třeba mít zato, že výsledek voleb ovlivněn nebyl. Zastupitel P. B. ve vyjádření uvádí, že sám byl několikrát členem okrskové volební komise a popsané jednání člena okrskové volební komise je vyloučeno. Okrskové volební komise jsou mnohočlenné právě proto, aby bylo zabráněno jakékoli nezákonné manipulaci. Členové okrskových volebních komisí se navzájem kontrolují, spolupracují a chtějí dojít k bezchybnému výsledku. K chybě při sčítání hlasů nebo při třídění volebních lístků může dojít, nicméně kontroly během těchto procesů prováděné tyto převážně numerické chyby odhalují, čímž je zajištěna platnost a regulérnost voleb. Zastupitelka R. W. ve vyjádření uvádí, že jí nejsou známy žádné skutečnosti mající vliv na projednávanou věc. Podobně reagoval i zastupitel H. J.. Zastupitel J. P. ve svém stanovisku uvádí, že pochybením pana J. K. nedošlo ke zkreslení výsledků voleb. Okrsková volební komise ve volebním okrsku č. 1 uvedla vše do souladu s právními předpisy a předseda komise o tom sepsal zápis. Aby bylo zamezeno jakýmkoli spekulacím o úmyslu zkreslit volební výsledky ze strany místní organizace, byl pan J. K. v okrskové volební komisi pro druhé kolo senátních voleb nahrazen. Zastupitelka J. Š. ve vyjádření uvádí, že nevolila ve zmíněném volebním okrsku č. 1. V okrsku, kde volila, pokládá práci okrskové volební komise za seriózní a spolehlivou a nepředpokládá, že by tomu v jiných okrscích bylo jinak. Zastupitel L. Ž. ve vyjádření uvádí, že návrh podávají občané, kteří nebyli členy žádné okrskové volební komise. Návrh vychází pouze z ústních informací někoho, kdo mohl celou věc – možná i úmyslně – špatně interpretovat. Je proto nutné vycházet ze zápisů o průběhu a výsledku hlasování, které podepsali vždy všichni členové okrskových volebních komisí. Volební strana delegovala do všech okrskových volebních komisí své zástupce. Z jejich informací plyne, že mimo volební okrsek č. 1 se neobjevily žádné závady. Ve volebním okrsku č. 1 pak došlo u pana J. K. k nepřesnému „čárkování“ nikoli „křížkování“. Po tomto zjištění proto byly hlasy 2x přepočítány, odhaleno bylo pouze asi 10 chybných záznamů. Ostatní zástupitelé svého práva vyjádřit se k návrhu ve stanovené lhůtě ani později nevyužili.

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 60 odst. 1 volebního zákona se každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, může návrhem u soudu domáhat neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo

neplatnosti volby kandidáta. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Soud se proto nejprve zabýval splněním procesních náležitostí podaného návrhu a v tomto směru uzavřel, že návrh byl podán včas (výsledky voleb do zastupitelstev obcí vyhlásila Státní volební komise v úterý dne 19. října 2010), a to aktivně legitimovanými subjekty, neboť navrhovatelé, jak vyplynulo z odpůrcem předloženého seznamu voličů, jsou zapsáni do příslušného seznamu voličů.

Aktivně legitimovaný subjekt se pak může návrhem u soudu domáhat neplatnosti hlasování, neplatnosti voleb nebo neplatnosti volby kandidáta, přičemž důvodem návrhu (§ 60 odst. 2 až 4 volebního zákona) je tvrzení, podle kterého byla porušena ustanovení volebního zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování, výsledky voleb nebo výsledky volby kandidáta. Z uvedeného plyne, že na základě návrhu aktivně legitimovaného subjektu se soud zabývá přezkumem hlasování, přezkumem zjištěných volebních výsledků a jejich vyhlášení.

Prvním předpokladem pro případné prohlášení voleb za neplatné je zjištění nezákonnosti, tj. porušení ustanovení volebního, případně i jiného zákona. Soud se proto zaměřil na prověřování této skutečnosti. Navrhovatelé namítají, že ve volebním okrsku č. 1 ve městě H. člen okrskové volební komise údajně manipuloval s hlasovacími lístky připisováním křížků do čtverečku před jmény kandidátů. Soud si proto vyžádal stanoviska všech členů této okrskové volební komise, neboť jen ti mohou namítanou skutečnost objasnit. Z jejich obsáhlých vyjádření vyplynulo, že sčítání volebních lístků proběhlo následujícím způsobem:

Po uzavření volební místnosti vysypal předseda okrskové volební komise J. A. B. za pomoci místopředsedy komise J. K. na stůl obsah velké a přenosné volební urny. Za přítomnosti všech členů komise byly sečteny všechny obálky. Poté z nich byly vyjmuty hlasovací lístky, které byly roztříděny na tři hromady podle toho, zda byly na lístečích označeny pouze volební strany, nebo byly označeny volební strany i kandidáti a nebo byly označeny pouze kandidáti. Při této práci u sebe žádný z členů komise neměl psací potřeby. Poté členové komise (kromě paní V. a pana B.) obdrželi každý jeden až dva pomocné sčítací archy pro jednotlivé volební strany, do nichž tzv. čárkovací metodou zaznamenávali hlasy pro volební strany nebo jednotlivé kandidáty. Hlasy předčítala paní V. za kontroly pana B. (nikdo jiný v této fázi zpracování neměl k hlasovacím lístkům přístup) a členové komise dle toho čárky zaznamenávali na pomocné sčítací archy jim přidělených volebních stran. Při tomto zaznamenávání hlasů do pomocných sčítacích archů si členové komise všimli, že pan K. při zaznamenávání čárek mhouří oči a stěží hledá jména v pomocném sčítacím archu, který měl přidělen, a čárky buď nezaznamená vůbec nebo jinému kandidátovi. Na dotaz předsedy komise připustil, že špatně vidí, neboť si zapomněl doma brýle. Předseda komise proto rozhodl o přepočítání hlasů pro strany, kterým zaznamenával čárky pan K.. Jeho pomocné sčítací archy byly nejprve předány paní H. a pro druhé kontrolní sčítání paní S.. Jelikož se jejich sčítání shodovala (od záznamů pana K. se lišila počtem 13 hlasů), byla v tomto smyslu provedena oprava a bylo pokračováno v dalším sčítání. Toho se pan K. již aktivně neúčastnil, pouze mu přihlížel. O tomto pochybení pana K. byl sepsán zápis.

Přílohou zápisu o průběhu a výsledku hlasování, který byl dne 16. 10. 2010 v 21:52 hodin podepsán všemi členy okrskové volební komise, je záznam předsedy volební komise, z něhož

plyne, že pro pochybení člena volební komise pana K. bylo rozhodnuto o jeho vyřazení z dalšího zaznamenávání (čárkování) hlasů volební stranám a jejich kandidátům.

O takto ustaveném skutkovém stavu nemá soud pochybnosti. Jednotliví členové okrskové volební komise se ve svých vyjádřeních ohledně průběhu sčítání hlasů shodovali. Přitom jedině oni byli bezprostředními svědky popsaných událostí. Proto je soud vzal za rozhodné. Důvěryhodnost těchto vyjádření nadto podtrhuje zápis o průběhu a výsledku hlasování. V něm okrsková volební komise bezprostředně po ukončení sčítání a dalších úkonů zaznamenala proběhnuvší incident; v této době přitom nemohla mít vůbec tušení o budoucí volební stížnosti. Okrsková volební komise zde postupovala zcela v souladu s požadavkem ustanovení § 42 odst. 2 písm. g) volebního zákona, neboť v zápise o průběhu a výsledku hlasování uvedla stručný obsah usnesení, které komise přijala a i jeho stručné odůvodnění.

V postupu okrskové volení komise soud neshledal žádná porušení volebního zákona. Při sčítání hlasů sice došlo k pochybení jednoho člena této komise, nicméně tato chyba byla ostatními členy volební komise zjištěna a napravena. Za této situace lze uzavřít, že návrh je postaven jen na mylných interpretacích události, k níž došlo při sčítání hlasů. Soud proto návrh na vyslovení neplatnosti voleb jako nedůvodný zamítl. Námitkou odpůrce, že jeden z kandidátů není hlášen k trvalému pobytu ve městě H., se soud nezabýval, neboť odpůrce není oprávněn jakkoli rozšiřovat stížní námitky.

O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 93 odst. 4 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Toto usnesení krajský soud doručí účastníkům řízení a vyvěsí jej na úřední desce soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Praze dne 18. listopadu 2010

JUDr. Věra Šimůnková, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Nešporová